4. DIAGNOZA STANU I INSTRUMENTY ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

4.1. TERYTORIUM, GEOGRAFIA I KLIMAT

Powierzchnia Polski wynosi 312 685 km² i jest zamieszana przez 38,23 mln osób, co stanowi 10,4% ogółu ludności obecnej Unii Europejskiej. W Polsce za obszary wiejskie uznaje się tereny położone poza granicami administracyjnymi miast.

Zgodnie z tym kryterium, obszary wiejskie, które decydują o współczesnym krajobrazie Polski, zajmują 93,4% powierzchni kraju, w tym 54,0% stanowią użytki rolne (UR) i 28,5% lasy. Trwałe użytki zielone zajmują 11,4% powierzchni kraju (w tym łąki 8,1%, pastwiska 3,3%), stanowiąc 21,1% powierzchni użytków rolnych.

Polska jest krajem nizinnym. Ponad 96% terytorium położone jest poniżej 350 m n.p.m., a tylko 2,9% - powyżej 500 m n.p.m.

Polska leży w strefie święcienia się wpływów klimatu kontynentalnego europejskiego (dość suche lata i zimne zimy) i umiarkowanego z wpływami klimatu atlantycznego, tworzących mało stabilne warunki dla produkcji rolniczej. Średnia roczna temperatura waha się od 6,0° C do 8,8° C. Średni roczny opad wynosi 500–600 mm na nizinach i 1200–1500 mm na wyżynach i w górach.

4.2. INFORMACJE O ROLNICTWIE I OBSZARACH WIEJSKICH W POLSCE

4.2.1. Miejsce i rola sektora rolnego w gospodarce Polski

W Polsce sektor rolny ma większe niż w krajach Zachodniej Europy znaczenie społeczne i gospodarcze. Wciąż istnieją regiony, w których rolnictwo pełni rolę jednej z głównych gałęzi gospodarki, wpływającą na poziom ich rozwoju i standard życia mieszkańców.

Udział rolnictwa w wytwórzonym Produktie Krajowym Brutto (łącznie z łowictwem i leśnictwem) w 2002 r. wynosił poniżej 2,7% i wykazywał tendencję spadkową (w 1989 r. było to 12,9%, w 1990 r. – 8,3%, w 1995 r. – 6,6%, w 2001 r. – 3,3%).

Generalnie rolnictwo zachowało tradycyjny charakter. Gospodarstwa rolnie w większości prowadzą produkcję wielokierunkową, stosując metody ekstensywne. W 1998 r. wydajność pracy w rolnictwie stanowiła niespełna 25% średniej wydajności w gospodarce narodowej. Zużycie nawozów mineralnych pod zboiry w 2002 r. wyniosło 93,2 kg NPK na 1 ha (od 138,0 kg NPK na 1 ha użytków rolnych w woj. pomorskim do 55,1 kg w woj. podkarpackim). Pestycydów zużywa się w Polsce kilkakrotnie mniej niż w krajach UE – tj. 0,78 kg/ha gruntów ornych i sadów. Produkcja zwierzęca jest ekstensywna i opiera się głównie na własnej bazie paszowej. Ze względu na niską intensywność produkcji, rolnictwo nie wpłynęło znacząco na przekształcenie środowiska i krajobrazu. Walory przyrodnicze obszarów wiejskich, w połączeniu z dużymi zasobami siły

---
3 Obszar wiejski, według Głównego Urzędu Statystycznego, oznacza terytoria pozostające poza granicami administracyjnymi miast, odmienne niż w Unii Europejskiej i OECD, w których o podziale decyduje gęstość zaludnienia.
roboczej, tworzą warunki do rozwoju pracochłonnycy kierunków produkcji rolnej, w tym rolnictwa ekologicznego.

4.2.2. Charakterystyka społeczności zamieszkającej obszary wiejskie w Polsce

Struktura demograficzna ludności wiejskiej

Liczba ludności Polski w 2002 r. wynosiła 38,23 mln osób. Na obszarach wiejskich mieszkało 38,24% ogółu ludności, to jest 14 619,7 tys. osób, w tym 7 282,2 tys. mężczyzn i 7 337,5 tys. kobiet. Miejscowości wiejskie są bardzo zróżnicowane pod względem liczby mieszkańców:

- 15% liczy mniej niż 100 mieszkańców;
- 66% od 100 do 500 mieszkańców;
- 13% od 500 do 1000 mieszkańców;
- tylko 6% powyżej 1000 mieszkańców.

Udział ludności wiejskiej zróżnicowany jest regionalnie: od 20,9% w województwie śląskim do 59,5% w województwie podkarpackim (tabela nr 1). Tradycyjna rodzina wiejska żyje zwykle w strukturach wielopokoleniowych. Gospodarstwa domowe składające się z 5 lub więcej osób stanowią 24,5% wszystkich gospodarstw domowych na wsi, natomiast w miastach stanowią jedynie 9,0%.

W porównaniu z miastami, obszary wiejskie charakteryzują się większym odsetkiem dzieci i młodzieży. W tej sytuacji zapewnienie odpowiedniego systemu oświaty oraz tworzenie nowych miejsc pracy na wsi są szczególnie istotne. Należy również zaznaczyć, iż ponad 40% mieszkańców wsi stanowią ludność w wieku powyżej 40 lat. Ze względu na niższy stopień mobilności grupa ta prawdopodobnie pozostanie na obszarach wiejskich.

**Tabela nr 1. Ludność Polski w 2002 r.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Województwo</th>
<th>Ludność</th>
<th>Łącznie</th>
<th>osób na km²</th>
<th>zamieszkałące obszary wiejskie (% populacji)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>POLSKA – województwa</td>
<td>38 230 080</td>
<td>122</td>
<td>38,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dolnośląskie</td>
<td>2 907 212</td>
<td>146</td>
<td>28,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kujawsko-pomorskie</td>
<td>2 069 321</td>
<td>115</td>
<td>37,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lubelskie</td>
<td>2 199 054</td>
<td>87</td>
<td>53,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lubuskie</td>
<td>1 008 954</td>
<td>72</td>
<td>35,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Łódzkie</td>
<td>2 612 890</td>
<td>143</td>
<td>35,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Małopolskie</td>
<td>3 232 408</td>
<td>214</td>
<td>49,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mazowieckie</td>
<td>5 124 018</td>
<td>144</td>
<td>35,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Opolskie</td>
<td>1 065 043</td>
<td>113</td>
<td>47,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podkarpackie</td>
<td>2 103 837</td>
<td>117</td>
<td>59,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podlaskie</td>
<td>1 208 606</td>
<td>60</td>
<td>41,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pomorskie</td>
<td>2 179 900</td>
<td>119</td>
<td>31,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Śląskie</td>
<td>4 847 600</td>
<td>384</td>
<td>20,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Świętokrzyskie</td>
<td>1 297 477</td>
<td>111</td>
<td>54,1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Pozioł wykształcenia ludności wiejskiej

W zakresie wykształcenia w ciągu ostatniej dekady nastąpiła znacząca poprawa, jednak nadal wykształcenie pracujących w rolnictwie pozostaje na bardzo niskim poziomie ogólnym i fachowym (tabela nr 2). Pozytywną tendencją jest stały wzrost odsetka osób z wykształceniem ponadpodstawowym (z 39% w 1988 r. do 56% w 2002 r., w tym z wykształceniem wyższym z niecałych 2% do ponad 4%). W tym samym czasie ponad dwukrotnie zmniejszył się udział osób z wykształceniem podstawowym nieukończonym i bez wykształcenia szkolnego (z ponad 11% w 1988 r. do 5% w 2002 r.).

Jednak w porównaniu z poziomem wykształcenia mieszkańców miast, wykształcenie ludności wiejskiej nadal wypada niewykonanie. Mieszkańcy miast charakteryzują się zdecydowanie wyższym odsetkiem osób z wykształceniem ponadpodstawowym i blisko trzykrotnie niższym odsetkiem osób bez wykształcenia.

Niski poziom wykształcenia ludności wiejskiej, obok niekorzystnego wpływu na tempo modernizacji rolnictwa, zmniejsza możliwość szerszego rozwoju pozarolniczej działalności gospodarczej na wsi jako alternatywnego zatrudnienia dla występujących nadwyżek siły roboczej.

Tabela nr 2. Struktura wykształcenia ludności w wieku powyżej 15 roku życia w latach 1988–2002

<table>
<thead>
<tr>
<th>Poziom wykształcenia</th>
<th>1988 r.</th>
<th>2002 r.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>łączne</td>
<td>miasta</td>
</tr>
<tr>
<td>Wyższe</td>
<td>6,5</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Pomaturalne</td>
<td>24,7</td>
<td>31,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Średnie</td>
<td>23,6</td>
<td>23,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Podstawowe</td>
<td>38,8</td>
<td>32,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Brak</td>
<td>6,1</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nieustalone</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Aktywność zawodowa ludności wiejskiej

W Polsce notuje się znacznie wyższą niż w UE liczbę pracujących w rolnictwie. W części wynika to z różnie metodologicznych w liczeniu osób pracujących w gospodarstwach indywidualnych –
w Polsce do pracujących zalicza się również osoby produkujące na własne potrzeby oraz pracujących na działkach rolnych o powierzchni od 0,1 ha do 1,0 ha użytków rolnych. Według badań aktywności ekonomicznej ludności w 2002 r. w rolnictwie, łowiectwie i leśnictwie pracowało 18% ogółu pracujących.

W układzie województw najwięcej pracujących w rolnictwie na obszarach wiejskich odnotowano w województwie podlaskim (31,9%), a najmniej w śląskim (9,3%). Średnio w krajach UE udział pracujących w rolnictwie do ogółu pracujących wynosi 4,5% (najwyższy w Grecji – 17%, najniższy w Wielkiej Brytanii – 1,6%).

Poziom zatrudnienia w rolnictwie, mierzony liczbą osób zatrudnionych/100 ha użytków rolnych, jest najwyższy w województwach południowej Polski, tj. w województwach: małopolskim 53,9, podkarpackim 47,0, świętokrzyskim 39,5, śląskim 34,0. Mimo że w województwie śląskim jest najmniej osób zatrudnionych w rolnictwie w skali kraju, to w stosunku do niewielkiej powierzchni użytków rolnych w tym województwie (638 617 ha) daje to wysoki wskaźnik zatrudnionych na 100 ha użytków rolnych.

Najmniej zatrudnionych na 100 ha użytków rolnych odnotowano w województwach: zachodniopomorskim (7,1), warmińsko-mazurskim (9,0), lubuskim (9,9) i pomorskim (11,9) (wykres nr 1). Województwa te charakteryzują się niskim poziomem zatrudnienia w stosunku do powierzchni użytków rolnych.

Wykres nr 1. Liczba zatrudnionych w rolnictwie na 100 ha użytków rolnych w województwach


Udział pracujących w rolnictwie maleje w wolnym tempie, głównie z powodu braku miejsc pracy poza rolnictwem. Należy podkreślić, że przy ogólnie wysokim poziomie zatrudnienia w rolnictwie, w niektórych regionach (głównie na wschodzie Polski) występuje problem braku następców w gospodarstwach i wyludniania się terenów wiejskich.
Z punktu widzenia przemian strukturalnych rolnictwa ważna jest perspektywa przyszłości syli roboczej. Z prognoz demograficznych opartych na liczbie dzieci już urodzonych wynika, że liczba ludności wiejskiej w wieku zdolności do pracy wzrośnie w roku 2010 w stosunku do roku 2002 o około 0,7 mln osób, do poziomu 9,75 mln osób.

Bezrobocie na obszarach wiejskich

Bezrobocie w Polsce wyniosło w końcu 2002 r. ponad 3,2 mln osób, tj. około 18% czynnych zawodowo, i było prawie 2,5-krotnie wyższe niż w krajach OECD. W wyniku zmian i przekształceń strukturalnych w Polsce obszary wiejskie zostały dotknięte problemem bezrobocia. Według Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) w czerwcu 2002 r. na wsi było 12790 ty. osób bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy (41,4% ogółu bezrobotnych w Polsce), co przekłada się na stopę bezrobocia na poziomie 17,4%. W Polsce właściciele i posiadacze gospodarstw rolnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 2 ha przeliczeniowych nie mogą rejestrować się jako bezrobotni – według szacunków w rolnictwie indywidualnym ok. 1 mln osób nie znajduje zatrudnienia i stanowi to bezrobocie ukryte, zaś blisko 70% osób pracuje w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Od początku wprowadzania reform rolnictwo kumuluje nadwyżki zbyt dużej siły roboczej powstające w gospodarce, co w połączeniu z rozdrobnioną strukturą obszarową gospodarstw stanowi przyczynę powstania prz☝️złościę rolnych, a z chwilami na przykład województwa nowo utworzonych, na przeciwnie powiększenie rolnictwa skolaktywizowane (państwowe i spółdzielcze gospodarstwa rolnicze), które zostało zlikwidowane w latach 90. Cechą bezrobocia na obszarach wiejskich jest również długi okres pozostawania bez pracy, a proces dopasowania się do nowych wymagań rynku pracy jest powolny. Do negatywnych zjawisk można również zaliczyć rosnącą liczbę osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku.

Sytuacja dochodowa ludności wiejskiej

Sytuacja dochodowa ludności zamieszkanej na obszarach wiejskich jest gorsza w zestawieniu z pozostałymi grupami. W 2002 r. dochód rozpoznał przeciętny rodziny wiejskiej był podobny jak przed rokiem, o ok. 30% niższy od dochodu rodziny miejskiej. W omawianym roku średnie miesięczne dochody na osobę w gospodarstwie domowym, na podstawie badań GUS na próbie reprezentatywnej, osiągnęły 658,5 PLN (140,02 EUR4), w tym 749,59 PLN (159,39 EUR) w miastach i 520,98 PLN (110,78 EUR) na obszarach wiejskich.

Tabela nr 3. Ludność związana z gospodarstwami indywidualnymi powyżej 1 ha użytków rolnych według źródła utrzymania (bez ludności, dla której nie zbierano informacji o źródle utrzymania)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wyłączone lub główne źródło utrzymania</th>
<th>Ogółem (w tys.)</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Liczba ludności</td>
<td>7498,7</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Praca we własnym gospodarstwie rolnym</td>
<td>1385,1</td>
<td>18,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Praca poza swoim gospodarstwem rolnym – najemna</td>
<td>1216,6</td>
<td>16,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Praca poza swoim gospodarstwem rolnym – na własny rachunek</td>
<td>189,3</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Emerytura</td>
<td>917,3</td>
<td>12,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4 Prelicznik PLN/EUR wg średniego kursu Europejskiego Banku Centralnego z 02.01.2004 – 1 EUR = 4,7029 zł.
Wyłączone lub główne źródło utrzymania | Ogółem (w tys.) | %  
--- | --- | ---  
Renta inwalidzka | 512,4 | 6,9  
Pozostałe źródła – niezarobkowe | 316,4 | 4,2  
Na utrzymaniu | 2893,8 | 38,8  
w tym: dzieci w wieku 0–14 lat | 1565,8 | 21,0  

Źródło: Narodowy Spis Powszechny 2002 r.

Różnice regionalne w poziomie rozwoju obszarów wiejskich


4.2.3. Zagrożenia i możliwości rozwoju ludności na obszarach wiejskich

Nadmiar siły roboczej

Nadmiar siły roboczej zaangażowanej w produkcji rolną jest jednym z podstawowych ograniczeń rozwojowych sektora rolnego w Polsce. Zjawisko to cechuje regionalne zróżnicowanie z dużym nasieleniem w regionach południowo i południowo-wschodniej Polski. Nadmiernie zatrudnienie opóźnia tempo poprawy struktury agrarnej, poprawy efektywności gospodarowania, postępu technologicznego, co z kolei przekłada się na niskie dochody rolnicze i niepewne wykorzystanie potencjału konkurencyjnego. Sytuację tę zaostrzają pogarszające się stopniowo relacje cenowe.

Choć ograniczenie zatrudnienia w rolnictwie jest jednym z podstawowych wyzwań w najbliższym czasie, to jednak możliwości odpływu ludności z rolnictwa w najbliższych latach są i mogą pozostać ograniczone z uwagi na występujące bezrobocie w całej gospodarce oraz niską mobilność ludności rolniczej i wiejskiej na rynku pracy 5. Dlatego społeczna funkcja absorpcji przez rolnictwo nadmiaru krajowej siły roboczej (kosztem zaniżenia efektywności ekonomicznej w sektorze) powinna zostać jak najszybciej ograniczona.

Ograniczony rynek pracy na obszarach wiejskich

Wiejskie bezrobocie oraz ograniczone możliwości zatrudnienia na wsi wydają się najważniejszymi i najtrudniejszymi problemami do pokonania. Walka z bezrobociem na wsi, m.in. poprzez ułatwianie dostępu do rynku pracy oraz tworzenie pozaroboczych miejsc pracy na obszarach wiejskich, stanowi jedno z najważniejszych wyzwań.

---

5 Bezrobocie w Polsce przekroczyło poziom 3,2 mln ludzi, co oznacza 18% czynnej zawodowo ludności, i jest prawie 2,5 razy wyższe niż w krajach OECD.
Obecnie na rynku pracy brak jest możliwości szybkiej absorpcji wiejskich nadwyżek pracy poza wieś, gdyż na lokalnych rynkach pracy, skupionych w miastach, bezrobotni wiejscy przegrywają konkurencję z miejskimi, a jednocześnie inwestorzy chętniej tworzą nowe miejsca pracy w miastach niż na wsi. Innym problemem jest niska mobilność ludności wiejskiej na rynku pracy w Polsce przy braku odpowiedniej infrastruktury mieszkaniowej, co utrwała bezrobocie nie tylko na terenach wiejskich, ale w aspekcie całego kraju.

Znaczącym utrudnieniem dla procesów migracji z rolnictwa jest przeciętnie gorszy dostęp do edukacji i tym samym gorsze wykształcenie ludności rolniczej i wiejskiej, stąd jej trudności w konkurowaniu z ludnością miast o atrakcyjne miejsca pracy. Nie bez znaczenia są tu rosnące koszty kształcenia na poziomie średnim i wyższym (koszty dojazdów czy zakwaterowania i wyżywienia) dla względnie ubożającej ludności rolniczej.

Niski poziom wykształcenia ludności wiejskiej

Niski poziom kapitału ludzkiego (relatywnie niski poziom wykształcenia) może być czynnikiem ograniczającym proces przemian strukturalnych, postępu technologicznego oraz stopień wykorzystania możliwości, jakie niesie uczestnictwo w jednolitym rynku UE. Niski poziom oświaty stanowi zagrożenie przy poszukiwaniu pozarolnictwych miejsc pracy, wymagających dobrych kwalifikacji.

Z powyższych powodów należy przewidywać, iż duża część zatrudnionych w rolnictwie pozostanie w gospodarstwach rolnych aż do wieku emerytalnego, nawet za cenę niższych dochodów. Szanse na szybką i istotną redukcję zatrudnienia w rolnictwie są przede wszystkim związane z perspektywami rozwoju ogólnogospodarczego.

Nieodpowiedni poziom rozwoju infrastruktury wiejskiej

Słabo rozwinięta infrastruktura techniczna na wsi stanowi jedną z najpoważniejszych barier wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich. Nieodpowiedni stopień rozwoju infrastruktury nie tylko obniża standard życia i gospodarowania, lecz także decyduje o słabej atrakcyjności obszarów wiejskich dla inwestorów. Bariery kapitałowe oraz ograniczone możliwości finansowe lokalnych samorządów nie sprzyjają rozwojowi infrastruktury.

Pomimo odnotowanego w ostatnich latach dość dużego tempa rozwoju infrastruktury wsi, potrzeby w tym zakresie są nadal bardzo duże, a występujące silne zróżnicowanie regionalne w poziomie wyposażenia związane jest ze strukturą agrarną na terenach wiejskich oraz ze zdolnościami adaptacyjnymi regionu do obecnych warunków ekonomicznych. Dynamika zagospodarowania infrastrukturalnego i rozwoju gospodarczego terenów wiejskich zależy także od lokalnej aktywności społecznej oraz efektywnego wykorzystywania uzyskanych środków finansowych.

Korzystna struktura wiekowa ludności wiejskiej

Szansą polskiego rolnictwa, przy bardzo dużych zasobach siły roboczej, jest względnie korzystna struktura wiekowa ludności rolniczej. W Polsce ponad 21% kierowników gospodarstw rolnych jest w wieku do 39 lat, podczas gdy dla UE wartość ta wynosi średnio tylko 8%. Odmłodzenie grupy związanej z gospodarstwami rolnymi jest w dużym stopniu wynikiem drastycznego ograniczenia migracji, zmniejszeniem możliwości zarobkowania, a także szybszą wymianą pokoleń, wymuszoną uzyskiwaniem świadczeń emerytalnych w rolnictwie. Jednakże wiele regionów Polski wschodniej wykazuje niekorzystną strukturę wiekową ludności rolniczej.

W okresie przystosowań do nowych warunków działania (członkostwo w UE) rolnicy młodzi są bardziej skłonna podejmować ryzyko i wyzwania wynikające z nowej sytuacji niż rolnicy starsi.
Możliwości rozwoju działalności pozarolniczej na obszarach wiejskich

W 2001 r. istniało 13,5 tys. zarejestrowanych kwatery agroturystycznych, jednakże szacuje się, iż wiejska baza noclegowa jest znacznie większa w związku z liczbą tego typu gospodarstw nieobjętych rejestracją. Zdecydowana większość krajowego potencjału gospodarstw agroturystycznych skoncentrowana jest w czterech województwach: małopolskim, warmińsko-mazurskim, pomorskim oraz podlaskim. Rozwój turystyki na obszarach wiejskich może stanowić dodatkowe źródło dochodów oraz potencjalne nowe miejsca pracy dla ludności wiejskiej.


Ożywienie gospodarcze terenów wiejskich jest możliwe głównie dzięki małym firmom, pozwalającym osobom prywatnym angażować swój kapitał. Urynkowanie gospodarki sprawiło, iż coraz więcej mieszkańców wsi zajmuje się działalnością handlową, usługową, rzemieślniczą przy wykorzystaniu zasobów własnych gospodarstwa. Pozarolnicza aktywność gospodarcza jest nadal słabo rozwinięta, głównie ze względu na brak systemu wsparcia finansowego i stosunkowo niski poziom aktywizacji społecznej.

4.3. STRUKTURA GOSPODARSTW ROLNYCH

4.3.1. Charakterystyka struktury obszarowej gospodarstw rolnych

Według danych Spisu Rolnego z 2002 r. w Polsce było 1956,1 tys. gospodarstw rolnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych, z tego 1954,9 tys. gospodarstw rolnych należało do sektora prywatnego (w tym spółdzielnie i spółki), a 1,2 tys. do sektora publicznego. W latach 1996–2002 ubyło 90,7 tys. gospodarstw. Przeciętna powierzchnia gospodarstwa rolnego powyżej 1 ha użytków rolnych w 2002 r. wynosiła 9,6 ha, w tym 8,4 ha stanowiły użytki rolne.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grupy obszarowe użytków rolnych (w ha)</th>
<th>Liczba gospodarstw ogólnie (w tys.)</th>
<th>Powierzchnia użytków rolnych (w tys. ha)</th>
<th>Zmiany w powierzchni użytków rolnych 1996 w %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>2041</td>
<td>1952</td>
<td>14260</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2</td>
<td>462</td>
<td>517</td>
<td>651</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3</td>
<td>282</td>
<td>281</td>
<td>690</td>
</tr>
<tr>
<td>3-5</td>
<td>386</td>
<td>349</td>
<td>1509</td>
</tr>
<tr>
<td>5-10</td>
<td>521</td>
<td>427</td>
<td>3713</td>
</tr>
<tr>
<td>10-15</td>
<td>217</td>
<td>182</td>
<td>2632</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Polska posiada duże zasoby ziemi rolniczej, jednakże struktura obszarowa gospodarstw rolnych w Polsce wykazuje duże różnicowanie i rozdrobnienie. W strukturze gospodarstw rolnych w 2002 r. dominują liczebnie gospodarstwa małe, o powierzchni 1–5 ha; stanowią one ponad połowę (58,7% – wzrost o 3,4 pkt procentowego w stosunku do 1996 r.) ogólnej liczby gospodarstw i użytkują 19,1% użytków rolnych. Gospodarstwa największe (powyżej 20 ha użytków rolnych) stanowią za lewe 5,8% (4,1% w 1996 r.), ale w ich użytkowaniu pozostaje 34,7% ogólnej powierzchni użytków rolnych. udział gospodarstw średnich (od 5 do 20 ha użytków rolnych) uległ zmniejszeniu w stosunku do 1996 r. (o 5,0 pkt procentowego) i wynosił 35,5%. Gospodarstwa te użytkują 46,2% użytków rolnych.

\[\text{Wykres nr 2. Średnia powierzchnia gospodarstw rolnych w województwach w ha w 2002 r.}\]


Średnia wielkość gospodarstwa w Polsce wykazuje znaczne zróżnicowanie regionalne. Największe rozdrobnienie gospodarstw indywidualnych występuje w województwach południowych, w których średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach wynosi: 2,56 ha w małopolskim i 2,83 ha w podkarpackim. Największą średnią powierzchnię użytków rolnych posiadają gospodarstwa w województwach północnych: warmińsko-mazurskim – 16,65 ha, zachodniopomorskim – 17,57 ha i pomorskim – 12,9 ha.
Większość gospodarstw indywidualnych posiada grunty w tzw. szachownicy, z czego 18,1% w 6 i więcej działkach. Odlugość działek od siedziby gospodarstwa wynosi w niektórych przypadkach nawet powyżej 10 km (w 4,6% gospodarstw). Największe rozproszenie działek rolnych występuje w gospodarstwach w województwach południowo-wschodnich Polski.

**Tabela nr 5. Rozdelenie gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych w Polsce w 2002 r.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Liczba działek składających się na gospodarstwo</th>
<th>Udział procentowy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>w liczbie gospodarstw</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>24,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3</td>
<td>38,5</td>
</tr>
<tr>
<td>4-5</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>6-9</td>
<td>12,2</td>
</tr>
<tr>
<td>10 i więcej</td>
<td>5,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Źródło:** Powszechny Spis Rolny 2002, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2003 r.

### 4.3.2. Charakterystyka gospodarstw o różnych uwarunkowaniach rozwoju

Według danych Spisu Rolnego z 1996 i 2002 r. spośród 1952 tys. (1996 r. – 2 041 tys.) gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych:

- 334,0 tys., tj. 17,1% (2,4% – 1996 r.), gospodarstw nie prowadziło stałe lub czasowo produkcji rolniej;
- 206,2 tys., tj. 10,6% (12,7% – 1996 r.), produkowało wyłącznie na własne potrzeby;
- 496,8 tys., tj. 25,5% (37,4% – 1996 r.), produkowało głównie na własne potrzeby, a nadwyżki sprzedawało na rynku;
- 914,7 tys., tj. 46,8% (47,4% – 1996 r.), produkowało głównie na rynek – podmioty te będą stanowiły podstawową grupę docelową w zakresie inwestycji w gospodarstwach rolnych.

Pomimo że przemiany agrarne w rolnictwie są procesem powolnym, w ostatnich latach obserwuje się wzrost liczby najmniejszych i największych gospodarstw, co świadczy o tendencji do realokacji zasobów ziemi do gospodarstw większych i bardziej efektywnych z jednej strony oraz o wzroście liczby gospodarstw nietowarowych z drugiej strony. W latach 1996–2002 opisane grupy gospodarstw wyraźnie zmieniają się w kierunku modelu dwubiegunowego, w którym zaczynają wyodrębniać się dwie grupy gospodarstw:

- I grupa obejmuje gospodarstwa nietowarowe, nieprowadzące działalności rolniczej i produkujące wyłącznie lub głównie na samozaopatrzenie;
- II grupa obejmuje gospodarstwa towarowe, produkujące głównie na rynek.

Ewoluowała struktura dochodów gospodarstw produkujących głównie na rynek, tj. czerpiejących ponad 50% swoich dochodów z własnego gospodarstwa. W 2002 r. udział tych gospodarstw wyniósł 55% i zmniejszył się o 17 pkt procentowych w stosunku do 1996 r., wskazując na ograniczanie aktywności gospodarczej producentów rolnych.
Tabela nr 6. Charakterystyka gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych według rodzaju kontaktu z rynkiem w 2002 r.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kryteria</th>
<th>Rozm. średnia</th>
<th>Gospodarstwa:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>nieprowadzące produkcji rolną</td>
<td>produkujące:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>wyłącznie na własne potrzeby</td>
<td>głównie na własne potrzeby</td>
</tr>
<tr>
<td>udział w ogólnej liczbie gospodarstw (%)</td>
<td>100,0</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>udział w ogólnym obszarze użytków rolnych (%)</td>
<td>100,0</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>udział użytkowników gospodarstw w wieku do 44 lat (%)</td>
<td>44,6</td>
<td>37,5</td>
</tr>
<tr>
<td>udział użytkowników gospodarstw z wykształceniem średniim, policiálnym lub wyższym (%)</td>
<td>65,1</td>
<td>68,7</td>
</tr>
<tr>
<td>obszar użytków rolnych gospodarstwa (ha)</td>
<td>7,4</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>udział powierzchni nieobniżanej w obszarze gruntów ornych (%)</td>
<td>15,01</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Przeciętnie 30% dochodów jest wynikiem działalności rolniczej, 24,9% emerytury lub renty, 23,6% pracy najemnej, 5,6% pozarolniczej działalności gospodarczej, a 15,9% innych źródeł.

% udział gospodarstw według źródeł dochodu, które przekraczają 50% dochodu ogółem:

- Z produkcji rolniczej: 30,0%
- Z emerytury lub renty: 24,9%
- Z pracy najemnej: 23,6%
- Z pozarolniczej działalności gospodarczej: 5,6%
- Z innych źródeł: 15,9%


**Gospodarstwa bez produkcji rolniczej**

Liczba teji grupy gospodarstw ostatnio powiększa się. W efekcie w 2002 r. blisko co szóste gospodarstwo spełniało kryteria tego wydzielenia. Gospodarstwa nieangażujące się w produkcję rolniczą mają w posiadaniu mały areal użytków rolnych o niskiej jakości. Użytkownicy tych gospodarstw odznaczają się największym wśród wyodrębnionych grup udziałem osób (około 18%) z wykształceniem średnim, policiálnym i wyższym, które uzasadnia znaczną aktywność zawodową tej grupy w poszukiwaniu pozarolniczych źródeł dochodów. Głównym źródłem dochodów 47% dysponentów tej grupy gospodarstw była praca zarobkowa i prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej.

**Gospodarstwa produkujące wyłącznie na swoje potrzeby**

Liczba gospodarstw prowadzących produkcję rolniczą wyłącznie na samozaopatrzenie stanowi około 11% gospodarstw w kraju i wykazuje tendencję malejącą. W latach 1996–2002 ubyło około 36 tys. gospodarstw. Gospodarstwa zaliczone do tej grupy posiadają gospodarstwa małe o średniej powierzchni 2,8 ha użytków rolnych, na których utrzymują produkcję roślinną i zwierzęcą na poziomie potrzeb konsumpcyjnych swoich rodzin. Dochód z produkcji rolniczej na samozaopatrzenie był głównym źródłem utrzymania tylko dla 8% rodzin producentów rolnych. Natomiast główną podstawą egzystencji dla 40% gospodarstw były emerytury lub renty osób pozostających z producentem rolnym w jednym gospodarstwie. Należy założyć, że poziom życia i aktywność gospodarcza 50% rolników zaliczonych do tej grupy jest na bardzo niskim poziomie. W dłuższej perspektywie czasu w tej grupie gospodarstw jest największy potencjał użytków rolnych, które będą wspierać proces koncentracji ziemi i restrukturyzacji gospodarstw towarowych.

**Gospodarstwa produkujące głównie na własne potrzeby**

Grupa gospodarstw rolnych produkujących na samozaopatrzenie i sprzedających swoje nadwyżki produkcji rolniczej w 2002 r. jest grupą obejmującą 26% gospodarstw. Są to ogół gospodarstwa niewyspecjalizowane i mało efektywne. Liczba tych gospodarstw ulega zmniejszaniu, rzecznie o 33,5 tys. gospodarstw, powiększając głównie grupę gospodarstw nieprowadzących produkcji
rolniczej. Średnio jedno gospodarstwo utrzymywało w 2002 r. 0,8 sztuki bydła, 1 sztukę trzody chlewnej, 0,1 sztuki owiec lub kóz, 16,5 sztuk drobiu. Wskazuje to na bardzo ograniczone nadwyżki żywca bądź produktów pochodzenia zwierzęcego, które mogą być sprzedawane na rynku lokalnym bądź w obrocie międzysądzkim. Pod względem cech charakteryzujących użytkowników i potencjał produkcyjny ta grupa nie różni się od opisanej wyżej grupy gospodarstw produkujących wyłącznie na potrzeby własne. Niewielka część gospodarstw podejmowała wysiłek inwestycyjny w celu dostosowania do wymagań rynku po wejściu do UE, wskazuje to na brak możliwości kumulowania kapitału niezbędnego do podejmowania inwestycji.

Gospodarstwa produkujące głównie na rynek

Gospodarstwa towarowe, produkujące głównie na rynek i ewentualnie częściowo na samozaopatrzienie, tworzą największą i najbardziej stabilną grupę polskich gospodarstw. Nie jest to jednak grupa homogeniczna, jednakże przeważają w jej charakterystyce cechy wskazujące na duży potencjał rozwojowy dotyczący około 50% tych gospodarstw. W ramach tej grupy, w latach 1996–2002, rosta szybko liczba gospodarstw o obszarze 20–200 hektarów, co świadczy o dążeniu do poprawy żywotności ekonomicznej gospodarstw i dostosowania ich do otrzymszych warunków konkurencji na wspólnotowym rynku rolnym. Sprzyja temu fakt, że duża część użytkowników gospodarstw ma młody wiek i wysoki poziom wykształcenia. W 2002 r. około 51% gospodarstw realizowało inwestycje.

4.3.3. Zagrożenia i możliwości rozwoju gospodarstw rolnych

Rozdrobnienie struktury obszarowej

Główną slabość polskiego rolnictwa stanowi rozdrobnienie struktury obszarowej gospodarstw. Ma to wielorakie skutki ekonomiczne i społeczne: stanowi o niskim dochodzie rolników i ich rodzin, uniemożliwia akumulację kapitału niezbędnego dla podjęcia inwestycji mogących podnieść efektywność gospodarstw. Rolnik wytwarzający niewielkie ilości produktów w dużym asortymencie ma trudności z utrzymaniem wysokiej jakości (dotyczy to zwłaszcza mleka) i zbytem produkcji. Niewielka skala produkcji ogranicza też możliwości realizowania postępu technologicznego zarówno z powodów finansowych, jak i technicznych.

Ograniczenia zmiany struktury agrarnej

Z przedstawionych prognoz demograficznych wynika, że obecna dekada (szczególnie do 2005 r.) to okres dużego przyrostu ludzi w wieku produkcyjnym. Rynek pracy będzie ograniczał zmianę struktury agrarnej i wzrost wydajności pracy w rolnictwie. Zagospodarowanie przyrostu ludzi w wieku produkcyjnym i ograniczone możliwości likwidacji istniejącego bezrobocia będą w dwojaki sposób utrudniały zmiany struktury agrarnej. Z jednej strony nie będzie miejsca dla chcących odejść z rolnictwa, a z drugiej strony – zatrudnienie tak olbrzymiej masy ludzi powodować będzie silną konkurencję o środki finansowe.

Mając na uwadze fakt, że przemiany agrarne dokonują się na dwóch równoległych biegunach, które wyznaczają gospodarstwa nietowarowe i towarowe, w polityce rolniczej uwzględnić należy zarówno rozwój nowoczesnych kapitałochłonnych i naukochłonnych gałęzi, jak i wspieranie dziedzin pracochłonnych, możliwych do realizacji nawet w niewielkich gospodarstwach rolnych. Wspieranie zróżnicowania struktury produkcji rolnej w gospodarstwach drobnych oraz tworzenie miejsc pracy na obszarach wiejskich przyczyni się do zwiększenia ich dochodowości. Ten proces uwarunkowany jest jednoczesnym rozwojem instytucji rynkowych i marketingu oraz infrastruktury wiejskiej.
Niski stopień specjalizacji gospodarstw

Innym ważnym problemem strukturalnym jest niski stopień specjalizacji gospodarstw rolnych, zmniejszający efektywność gospodarowania, ograniczający postęp technologiczny i pozycję przetargową rolników na rynku. Można jednak z dużym prawdopodobieństwem zakładać, że stabilizacja rynków rolnych w wyniku objęcia Polski instrumentami Wspólnej Polityki Rolnej (WPR), z jednej strony, oraz dostęp do programów wsparcia inwestycji, z drugiej, będą sprzyjały specjalizacji gospodarstw. Wielofunkcyjny charakter gospodarstw rolnych o mieszanej produkcji stwarza dobre podstawy do rozwoju polskiego rolnictwa w sposób zrównoważony, przyjazny dla środowiska.


4.4. CHARAKTERYSTYKA PRODUKCJI ROLNEJ I PRZETWÓRSTWA ARTYKULÓW Rolnych

4.4.1. Produkcja roślinna

W produkcji zbóż specjalizują się przede wszystkim regiony Polski centralnej, północno-wschodniej i północno-zachodniej. Uprawa ziemiaka jest domeną województw pasa centralnego i południowo-wschodniego. Rośliny oleiste to przede wszystkim obszar Polski północno-zachodniej, rośliny przemysłowe, np. tytoń, uprawiane są w pasie południowym. Dzięki sprzyjającym warunkom glebowo-klimatycznym i ekonomicznym Polska jest obecnie największym producentem ziemiaków i jednym z czterech największych producentów rzepaku na rynku europejskim. Równocześnie znaczący udział w uprawach tradycyjnie związanych z rolnictwem polskim zajmują burak cukrowy. Głównymi obszarami produkcji tej rośliny są południowo-wschodnie i północno-wschodnie regiony Polski. Produkcja owoców i warzyw ze względu na warunki glebowe i klimatyczne jest umiejscowiona przede wszystkim w pasie centralnym i południowo-wschodnim.

Owoce i warzywa

Dużemu rozdrobnieniu produkcji towarzyszy niski poziom wyposażenia technicznego gospodarstw, głównie w chłodnie, których posiadanie jest niezbędne do zachowania odpowiedniej jakości produktu i zabezpieczenia ciągłości dostaw.

Obecnie w sektorze zarejestrowanych jest około 200 grup producentów, które mogłyby spełniać wymogi dotyczące organizacji producentów zawarte w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2200/99. Obserwuje się wzrost ilości grup, jak i zwiększenie ich produkcji towarowej. Na rynku krajowym przetworzonych owoców (głównie soków i przetworów tradycyjnych) rośnie w ostatnich latach przewaga podaży nad popytem. Konkurencja pomiędzy producentami powoduje procesy koncentracji w tej branży. W produkcji soków pitnych i napojów 9 firm ma ponad 80% udział w podaż, a w produkcji wyrobów skrzepłych 4 firmy mają 60% udziału w podaż na rynku.

Zboża

Zaczynają wygasać tendencje spadkowe w spożyciu przetworów zbożowych. W sezonie 2001/2002 spożycie wyniosło 21,8% krajowego zuzycia zbóż, a 3,7% zużyto przemysłowo. Od kilku lat przemysłowe przetwórstwo wykazuje powolną tendencję wzrostową. W dużych i średnich firmach w 2001 r. w porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyła się produkcja mąk pszennych (0,7%), żytnych (1,3%), makaronów (6,4%), a obniżyła się produkcja kasz (13%) i pieczywa świętego (4,7%).

Kontynuowany jest powolny proces uprzemysławiania przemiałów zbóż. Restrukturyzacja przedsiębiorstw prowadzi do wzrostu wydajności pracy, która w każdym dziale przetwórstwa zbóż w I półroczu 2001 r. była przynajmniej o 5–10% wyższa niż rok wcześniej. Zwiększa się poziom inwestowania w przemysle młyńskim, przy równoczesnym obniżeniu stopy inwestowania we wtórnym przetwórstwie zbóż, które wcześniej zmodernizowało swój potencjał produkcyjny.

4.4.2. Produkcja zwierzęca

Produkcja i przetwórstwo mleka w Polsce

W 2003 r. produkcja mleka w Polsce wyniosła 11 450 mln litrów, z czego produkcja towarowa stanowiła 8 589 mln (w tym udział klasy ekstra 80%). Chowem krów mlecznych zajmuje się 874 tys. gospodarstw, z których ponad 50% produkuje mleko wyłącznie na własne potrzeby, sprzedając jedynie sezonowe nadwyżki sąsiadom lub na lokalnych rynkach.

Ponad 93% gospodarstw zajmujących się produkcją mleka posiada stada liczące do 9 krów. W gospodarstwach tych utrzymywane jest ponad 64% krajowego pogłowa krów mlecznych. Zaledwie 6,4% gospodarstw utrzymuje stada liczące 10 i więcej krów mlecznych, z czego 0,1% gospodarstw można uznać za wielkostadne, tj. utrzymujące stada liczące więcej niż 50 krów mlecznych. W stadach liczących 10 i więcej krów utrzymywane jest ok. 35% krajowego pogłowa krów. Przeciętnie stado krów w Polsce liczy około trzy sztuki i jest prawie 10-krotnie mniejsze niż w krajach dotychczasowej UE (UE-15).

W pogłowie krów mlecznych obserwowana jest tendencja spadkowa. Spowodowane jest to między innymi zmianami w strukturze gospodarstw, odchodzeniem od produkcji mleka w gospodarstwach małych, utrzymujących się jednej do trzech krów, a także wprowadzaniem wyższych wymagań jakościowych, jakie muszą być spełnione przy produkcji mleka. Należy jednak zauważyć, że spadkowi pogłowie towarzyszy poprawa jakości ceny drobiu mlecznego i wzrost średniej wydajności mlecznej. Mimo spadku pogłowa produkcja mleka w Polsce utrzymuje się na zbliżonym poziomie i zapewnia samowystarczalność kraju w mleko i produkty mleczarskie z zachowaniem dodatniego salda handlu zagranicznego. Według danych publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny, średnia wydajność mleczna w 2002 r. wyniosła 3 902 kg na sztukę, natomiast dane uzyskiwane z prowadzonej oceny użytkowości krów wykazują średnią wydajność
mleczną na poziomie 5712 kg mleka na sztukę. Jest to poziom zbliżony do średniej wydajności mlecznej uzyskiwanej w UE-15.

Szacuje się, że produkcja mleka w kraju w 2003 r. wyniosła ok. 11 460 mln litrów (w 2004 r. wyniesie ok. 11 840 mln litrów), z czego ok. 7295 mln litrów trafiło do zakładów mleczarskich (w 2004 r. do zakładów mleczarskich trafi ok. 7660 mln litrów).

W sektorze przetwórstwa mleka w Polsce działa obecnie 358 zakładów przetwórstwa mleka. Ponad połowa z nich (204) spełnia wymagania sanitarno-weterynaryjne UE, a 154 otrzymało okresy przejściowe do dostosowania do wymogów sanitarno-weterynaryjnych UE do końca 2006 r.

Produkty polskiego przemysłu mleczarskiego są dystrybuowane zarówno w kraju, jak i na świecie. Eksport produktów mleczarskich w przeliczeniu na ekwiwalent mleka w 2002 r. wyniósł 1296 mln litrów. W roku 2002 krajowy przemysł mleczarski zatrudniał ok. 50 tys. pracowników.

Produkcja i przetwórstwo mięsa w Polsce

W 2002 r. produkcja żywca wieprzowego wyniosła 2601 tys. ton, zaś wołowego 523 tys. ton. Chowem bydlę zajmuje się w Polsce ponad 900 tys. gospodarstw rolnych, przy czym tylko 67% prowadzi produkcję towarową. Chowem trzody zajmuje się ok. 800 tys. gospodarstw, z których 75% prowadzi produkcję towarową.

Produkcja i przetwórstwo mięsa czerwonego jest jednym z największych działów polskiej gospodarki. Zakupy mięsa stanowią ok. 10% ogółu wydatków ludności (ok. 30% wydatków na żywność). Produkcja mięsa wieprzowego i wołowego stanowi 33% produkcji towarowej rolnictwa, a sektor zapewnia rynek pracy dla ponad 100 tys. osób w przemyśle i rzemiosło oraz dla około 1 mln osób w rolnictwie. Przemysł mięsny rocznie ubija około 52% ogółu zwierząt rzeźnych (1020 tys. ton). Oznacza to, że aż 48% tych zwierząt trafia do uboju nieprzemysłowego (960 tys. ton). Obecna struktura branży mięsnej jest bardzo zróżnicowana i rozdробionna w wyniku prywatnych inwestycji oraz prywatyzacji zakładów państwowych, charakteryzująca się niskim poziomem koncentracji i specjalizacji produkcji. Cechą polskiego przemysłu mięsnego jest niski poziom wykorzystania zdolności produkcyjnych, średnio nie przekracza 62%. Poziom technologiczny przemysłu jest bardzo zróżnicowany. Wysoki standard reprezentuje część przetwórcza liderów sektora. Niższy standard reprezentują ubojnie, łącznie z rozbiorami i infrastrukturą techniczną - dotyczy to szczególnie rzeźni lokalnych.

Według danych Głównego Inspektora Weterynaryjnego w kraju działa obecnie 3157 zakładów zajmujących się ubojem, przetwórstwem i robiorem mięsa czerwonego, spośród których 1647 to ubojnie. Najwyższy standard, potwierdzony uprawnieniami ekspertowymi do Unii Europejskiej, posiada 377 firm. Grupa zakładów z przyznawanymi okresami przejściowymi do końca grudnia 2007 r. stanowi 413 firm.

Produkcja sprzedana w zakładach o zatrudnieniu powyżej 9 osób w 2002 r. wynosiła około 18800 mln zł, a przeciętne zatrudnienie w tych zakładach kształtało się na poziomie 84267 osób.

W 2002 r. zanotowano duży wzrost wydatków inwestycyjnych (do 170 mln USD) oraz znaczącą poprawę wyników finansowych. Sytuacja finansowa większości firm jest jednak trudna, głównie z powodu braku kapitału własnego w obrocie. W 2003 r. nastąpił duży wzrost ubojów przemysłowych i wydatków inwestycyjnych, stabilizacja produkcji przetworów oraz pogorszenie wyników i stanu finansowego firm.

4.4.3. Rolnictwo ekologiczne

Gospodarstwa ekologiczne, które ochronę środowiska mają wpisaną w zasady gospodarki rolnej, długo utrzymywały się na poziomie marginalnym (0,03% powierzchni użytków rolnych). Wprowadzenie pomocy finansowej w 1999 r. i uregulowań prawnych w 2002 r. stworzyło warunki do szybkiego ich wzrostu. W okresie 1999–2001 nastąpił trzykrotny wzrost ich liczby.

Rozwój rolnictwa ekologicznego jest ważnym czynnikiem wpływającym na wzrost zatrudnienia na obszarach wiejskich, ponieważ dostarcza nowych miejsc pracy i zapewnia dodatkowe źródło dochodów dla rolników. Największa liczba gospodarstw ekologicznych została zarejestrowana w województwie świętokrzyskim, lubelskim i mazowieckim.

Przyczyn nierównomiernego rozwoju rolnictwa ekologicznego i dotychczas małej liczby rolników zainteresowanych taką działalnością można upatrywać w późnym wprowadzeniu odpowiednich uwarunkowań prawnych dla zachęt finansowych, jak i braku odpowiedniego rynku zbytu dla żywności ekologicznej. Czynniki te stanowią podstawowe bodźce rozwoju rolnictwa ekologicznego w Unii Europejskiej.

W 2001 r. uchwalona została ustawa o rolnictwie ekologicznym, która reguluje warunki prowadzenia produkcji rolnej i przetwarzania rolno-spożywczego metodami ekologicznymi oraz system kontroli i certyfikacji tej produkcji i tego przetwórstwa, obrót produktami rolnictwa ekologicznego oraz zasady ich znakowania. System kontroli i certyfikacji oparty jest na prywatnych jednostkach certyfikujących, akredytowanych w Polskim Centrum Akredytacji zgodnie z normą PN/EN 45011 i nadzorowanych przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

W ten sposób Polska dołączyła do krajów, w których rolnictwo ekologiczne zostało uregulowane prawnie, w sposób zachęcający rolników do podejmowania tego rodzaju działalności. Z perspektywy dwóch lat można stwierdzić, że ustawa ta wywarła pozytywne skutki.

W ramach Planu rolnictwo ekologiczne będzie wspierane w ramach Działania 4. Wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych, w którym wsparcie dla rolników będzie dostępne od pierwszego roku przestawiania gospodarstwa.

4.4.4. Przetwórstwo artykułów rolnych w Polsce

Przemysł spożywczy zalicza się w Polsce do najważniejszych dziedzin gospodarki, odnosi się to zarówno do rozmiarów produkcji sprzedanej (ponad 20% wartości sprzedaży całego polskiego przemysłu), jak i ilości zakładów (ok. 30 tys.) oraz zatrudnienia (411 tys. osób, tj. 8,4% ogółem zatrudnionych w gospodarce, a około 16% zatrudnionych ogółem w przemyśle). Jego udział w produkcji przemysłu ogółem wynosi blisko 24% i jest o około 9 pkt procentowych wyższy niż w krajach dotychczasowej UE (UE -15), gdzie wynosi średnio 15%. Wśród krajów UE wyszy niż w Polsce udział przemysłu spożywczego posiada tylko Dania (28%) i Grecja (27%). Wytworzona przez polski przemysł (wraz z przemysłem napełniania i przemysłem tytoniowym) wartość dodana brutto wynosi ok. 6 mld USD, co stanowi ponad 4% wartości dodanej brutto wytworzonej w całej gospodarce narodowej i około 6% PKB.

Polski rynek żywności ma wciąż duży potencjał wzrostu. Korzystnym zjawiskiem w przetwórstwie w Polsce, tj. systematycznemu wzrostowi produkcji, poprawie technologii i jakości produkcji, towarzyszą jednakże istotne problemy, z których najistotniejsze to:

- niedobory kapitału rodzimego;
- działanie wielu zakładów w warunkach nieustabilizowanej bazy surowcowej (słabe powiązania kontraktacyjne z dostawcami surowca);
- brak silnych ugrupowań przetwórców.
Akcesja Polski do Unii Europejskiej sprawia, iż konieczna jest modernizacja sektora przetwórstwa artykułów rolnych w zakresie standardów weterynaryjnych, higienicznych i ochrony środowiska. Dotyczy to szczególnie sektora mleczarskiego, mięsnego i utylizacyjnego, a w mniejszym stopniu także drobiarskiego. Obecnie wymagane standardy spełnia tylko 51 zakładów mleczarskich, 94 zakłady mięsne, 31 zakładów drobiarskich (stanowią one kategorię A). Dalszych 1659 ma szanse dostosować się do wymagań unijnych przed 1 stycznia 2004 r. (kategoria B1), a kolejnych 404 w okresie przejściowym (kategoria B2).

Zakłady mające uprawnienia eksportowe UE stanowią mały odsetek ogólnej liczby firm (szczególnie mięsnych i mleczarskich), choć ich udział w ogólnym potencjale produkcyjnym poszczególnych branż jest znaczący. W przemyśle mięsnym reprezentują one ok. 30% ubożów i 25% produkcji przetworów, w mleczarskim ok. 40%, a w drobiarskim ponad 70%.

Ze względu na niedobór kapitału inwestycyjnego w sektorze przetwórczym, działaniamające na celu dostosowanie do wymogów UE muszą być wspierane z środków publicznych. Należy się liczyć z tym, że część firm nie zakończy inwestycji przed dniem integracji i będą mogły działać jedynie na rynku lokalnym, co osłabi ich konkurencyjność. Dostosowywanie zakładów przetwórstwa produktów zwierzęcych do standardów UE może zmienić strukturę podmiotową tej części przemysłu spożywczego, gdyż prowadzić musi do koncentracji produkcji, szczególnie ubożów zwierząt rzeźnych. Będzie to czynnik poprawy efektywności produkcji.

4.5. ZAGROŻENIA I MOŻLIWOŚCI ROZWOJU PRODUKCJI ROLINCEJ I PRZETWÓRSTWA

4.5.1. Niedobory kapitału rodzimego

Polski rynek żywności ma wciąż duży potencjał wzrostu. Korzystnym zjawiskom w przetwórstwie w Polsce, tj. systematycznemu wzrostowi produkcji, poprawie technologii i jakości produkcji, towarzyszą jednakże istotne problemy, z których najistotniejsze to:

- niedobory kapitału rodzimego;
- działanie wielu zakładów w warunkach nieustabilizowanej bazy surowcowej (słabe powiązania kontraktacyjne z dostawcami surowca);
- brak silnych ugrupowań przetwórców.

Jedną z głównych barier rozwojowych polskiego rolnictwa jest niedostatek kapitału wynikający głównie z niskiej i pogarszającej się koniunktury w rolnictwie (pogarszanie relacji cenowych) oraz z wysokich kosztów kredytu (wysokie realne stopy procentowe). W okresie 1996–2000 tylko 4% gospodarstw dokonało inwestycji w oborach i chlewniach, natomiast do 2004 r. 6% badanych gospodarstw zamierza inwestować w tych kierunkach produkcji. Na maszyn rolniczych w gospodarstwach rolnych jest bardzo wyekspluatowany i przestarzały. Brak środków własnych i zewnętrznych źródeł zasilania – to główne przyczyny stagnacji pod kątem zaawansowania technicznego gospodarstw.

W ostatnich latach tylko 9–10% gospodarstw rolnych wykazywało zdolność do akumulacji. Zlożyły się na to: niewykorzystane dla rolnictwa relacje cenowe (pogarszający się wskaźnik „nożyc cen”) oraz niski poziom wsparcia rolnictwa, wyrażonego wielkością PSE. Porównanie poziomu protekcji rolnej w Polsce i Unii Europejskiej pokazuje, że przeciętne wsparcie producentów rolnych w UE

---

6 W grupie gospodarstw o obszarze 20–50 ha tylko 8% gospodarstw inwestowało w latach 1996–2000, natomiast w grupie gospodarstw 50 ha i więcej – inwestowało 12,5% gospodarstw.
7 Wskaźnik wsparcia rolnictwa PSE (ang. Producer Subsidy Estimate).
jest dwukrotnie wyższe niż w Polsce. W latach 1999–2002 w UE wskaźnik ten wynosił odpowiednio 40%, 34%, 34%, 36%. W Polsce w tym okresie wskaźnik PSE wynosił 24%, 15%, 15%, 14%. Aprecjacja złotego wyraźna w wartościach realnych pogłębiała trudności rolnictwa zwłaszcza w eksporcie, pomimo że pomagała w zmniejszaniu inflacji. W efekcie tych uwarunkowań makroekonomicznych w ostatnich latach ma miejsce niekorzystna dla rolników tendencja do pogarszania się dochodów rolniczych. W latach 1995–2000 spadek dochodów do dyspozycji brutto (w wyrażeniu realnym) wyniósł aż 50%. W 2000 r. realny dochód do dyspozycji brutto w gospodarstwach indywidualnych obniżył się o 12,6% w stosunku do roku poprzedniego.

Brak środków na akumulację zamknął wielu gospodarstwom możliwości rozwoju. Na podejmowanie aktywności inwestycyjnej potrzebne są środki finansowe, a przy braku własnych środków (niski poziom dochodów) gospodarstwa te nie mogą skorzystać z finansowania zewnętrznego – banki wymagają zabezpieczenia i gwarancji pod udzielane kredyty, a warunki te są bardzo trudne do spełnienia dla gospodarstw.

4.5.2. Potrzeba integracji poziomej i pionowej

Rozdrobniona struktura produkcji rolniczej wskazuje na zasadność i potrzebę rozwoju wszelkich form kooperacji między producentami, zarówno w formie integracji poziomej (grup produkcyjnych rolnych, spółek maszynowych itp.), jak i integracji pionowej (powiązań między producentami i odbiorcami, przetwórcami surowców rolnych). Potrzeba integracji poziomej i pionowej szybko wzrósł z uwagi na włączenie do Jednolitego Rynku UE i konieczność redukcji kosztów transakcyjnych. Problemem polskiego rolnictwa jest brak takich powiązań, co zwiększa ryzyko i koszty działalności na wszystkich poziomach źródła żywnościowego i ogranicza konkurencyjność międzynarodową pojedynczych gospodarstw i przedsiębiorstw (przetwórstwa i handlu), jak i sektora jako całości. Procesy integracji, mimo ich niepodważalnych korzyści, rozwijają się bardzo powoli, głównie ze względu na błędy i obciążenia z przeszłości, jak i ograniczone obecnie wsparcie finansowo-organizacyjne.

Ograniczenie nominalnych i realnych stóp procentowych skutkujące, w dalszej perspektywie, stabilizacją makroekonomiczną i włączenie polskiego rolnictwa do WPR przyczyni się zapewnienie do wyrównania realiów ekonomicznych sektora rolnego w Polsce i dotychczasowych krajach UE oraz wpłynie na odtworzenie majątku trwałego.

4.5.3. Dostosowanie do standardów ochrony środowiska

Kolejnym pilnym i trudnym problemem jest dostosowanie polskich gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej obowiązujących w zakresie ochrony środowiska, higieny i dobrostanu zwierząt. Piłność działań wynika z faktu, że możliwość korzystania przez polskich rolników z dotacji w ramach wsparcia rozwoju obszarów wiejskich, funduszy strukturalnych, czy nawet możliwość dalszego prowadzenia produkcji rolnej zależność może od spełniania przez gospodarstwa w.w. standardów. Z kolei duża liczba gospodarstw, ich słaba kondycja ekonomiczna oraz stosunkowo niski poziom wykształcenia i przygotowania zawodowego rolników poważnie utrudniają realizację działań niezbędnych w tym zakresie. Ponadto społeczność wiejską charakteryzuje stosunkowo niski poziom świadomości ekologicznej. Jedynie 30% rolników ma świadomość potencjalnego negatywnego wpływu działalności rolniczej na środowisko naturalne8.

Dostosowanie do tych podwyższenych standardów oznacza konieczność modernizowania bazy wytwórczej gospodarstw, wyposażenia w nowe urządzenia techniczne, większych nakładów na zapewnienie odpowiednich warunków sanitarnych w produkcji rolniczej. Większość tych wymagań o charakterze inwestycyjnym dotyczą produkcji zwierzęcej (spełnienie sanitarnych wymagań

8 W tym samym okresie w całym sektorze gospodarstw domowych wzrost dochodów wyniósł 21%.
9 Dane pochodzą z badań socjologicznych, przeprowadzonych w ramach projektu „Ochrona środowiska na terenach wiejskich”.
w produkcji mleka oraz warunków utrzymania zwierząt). Są to procesy kosztowne wobec trudnej sytuacji finansowej gospodarstw rolnych. Ilustracją potrzeb w tym zakresie może być sytuacja w gospodarstwach produkujących mleko. W połowie 2003 r. około 16 000 gospodarstw (4% z 400 000 gospodarstw) dostarczających mleko do mleczarni spełnia warunki produkcji i standardy jakości mleka obowiązujące w UE (posiadaą atest inspekcji weterynaryjnej). Potrzeby gospodarstw mleczarskich w aktualnych warunkach odnoszą się do konieczności dostosowania gospodarstw do wymogów sanitarnych, ochrony środowiska i dobrostanu zwierząt. W związku z tym niezbędne są inwestycje w postaci modernizacji istniejących obór lub budowy nowych obiektów łącznie z pomieszczeniami do przechowywania mleka, nowoczesnymi systemami wentylacji i oświetlenia oraz nowoczesnymi systemami utożsamowymi.

Standardy w zakresie ochrony środowiska w gospodarstwach rolnych dotyczą głównie inwestycji koniecznych do prawidłowego rolniczego zagospodarowania odchodów zwierzęcych – płyt obornikowych, zbiorników na gnojówkę i gnojowicę wraz z niezbędnym oprzyrządowaniem (pompy, mieszadła, instalacje).

W ustawie z dnia 26 lipca 2000 r. o nawozach i nawozeniach (Dz. U. Nr 89, poz. 991 oraz z 2004 r. Nr 91, poz. 876) w art. 30 pkt 2 wprowadzono 8-letni okres na dostosowanie się gospodarstw rolnych do wymogu posiadania szczelnych urządzeń do magazynowania odchodów zwierzęcych. Aktualnie do wejścia w życie tego wymogu pozostało już niewiele ponad 5 lat. Obecnie wydanie atestu weterynaryjnego dla gospodarstw specjalizujących się w produkcji mleka często warunkowane jest posiadaniem odpowiednich urządzeń do magazynowania odchodów. Oznacza to konieczność jak najszybszego poniesienia kosztów inwestycyjnych z tego tytułu.

Biorąc pod uwagę sytuację finansową polskich rolników, inwestycje te nie mogą być zrealizowane w przewidzianym terminie bez znaczącego wsparcia finansowego ze strony środków publicznych.

Produkcja rolnicza musi być prowadzona w oparciu o normy jakości biorące pod uwagę bezpieczeństwo żywności oraz wpływ na środowisko naturalne. Pod wieloma względami te wymogi są znacznie ostrzędziej w UE niż w Polsce.

Niedostosowanie do standardów UE wykazują również firmy produkujące jaja spożywcze, utrzymujące nioski w klatkach baterijnich. Podczas negocjacji akcesyjnych Komisja Europejska przyznała okresy przejściowe (do 31 grudnia 2009 r.) na użytkowanie niedostosowanych klatek 44 fermom. Dostosowanie tych gospodarstw będzie polegało na wymianie lub modernizacji istniejących klatek.

4.6. ZASOBY I STAN ŚRODOWISKA PRZyroDNIczEGO ORAZ KULTUROWEGO

4.6.1. Obszary rolnicze o niekorzystnych warunkach gospodarowania

Warunki przyrodniczo-glebowe w Polsce są gorsze niż przeciętne warunki glebowe w UE. Wynika to z dużego wpływu kolejnych zlodowacien na proces glebotwórczy, co w efekcie spowodowało pokrycie większości kraju glebami lekkimi, na piaszczystym przepuszczalnym podłożu, które mimo przeprowadzenia kosztownych zabiegów agrotechnicznych nie dają możliwości uprawy takiego zestawu roślin, jakie mogą uprawiać rolnicy w UE, oraz nie umożliwiają uzyskiwania porównywalnych plonów. Na taką sytuację wpływają również warunki klimatyczne (niższe temperatury, krótszy okres wegetacyjny i mniejsze opady).

Do porównania jakości gruntów rolnych w Polsce z przeciętną europejską użyliśmy Soil Geographical Database of Europe w skali 1:1 000 000, której rozwój jest koordynowany przez Współnotowe Centrum Badawcze UE w Ispra (Jamagane et al., 1994). Waloryzacja europejskich
gleb pod względem tekstury, w oparciu o wskaźniki zaadoptowane do Polski, wskazuje na o 25% lepszą jakość gleb w Europie Zachodniej w porównaniu z glebami polskimi.

Procentowy udział gleb lekkich w ogólnej powierzchni jest w Polsce dwukrotnie większy niż średnio w Europie (tabela nr 7). Tekstura pokrywy glebowej w Polsce i sąsiednich krajach związana jest z czwartorzęдовymi osadami łodowcowymi. Jak zaprezentowano na mapie, rozmieszczenie przestrzenne gleb lekkich w północnej części Europy Środkowej tworzy wyraźny wzór (rysunek nr 1). Gruboziarnistość gleb lekkich powoduje niską zdolność retencyjną, co wraz z niskimi opadami bardzo niekorzystnie wpływa na stosunki wodne w okresie wegetacyjnym na nizinach. Niezwykle jest to, że przestrzenne rozmieszczenie gleb gruboziarnistych (piaszczystych) w krajach ościennych, głównie we wschodnich Niemczech i na Litwie, jest bardzo zbliżone do ich rozmieszczenia w Polsce i jest logiczną konsekwencją ostatnich trzech zlodowaceń. W tym świetle oczywiste jest i niekwestionowane przez żadne autorytety naukowe, że jakość gleb w Polsce (podobnie jak w sąsiednich obszarach) nie osiąga 80% średniej europejskiej.

Duże różnice pomiędzy Polską i innymi krajami lepiej odzwierciedlają dane zaprezentowane w tabeli nr 8. Godne podkreślenia jest, że gleby lekkie w Polsce są reprezentowane głównie przez gleby piaszczyste, podczas gdy w takich krajach jak Dania dominują w tej grupie gleby piaszczysto-gliniaste.

**Tabela nr 7. Procentowy udział gleb lekkich w Europie**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>% powierzchni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>16,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgia</td>
<td>22,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Dania</td>
<td>60,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Finlandia</td>
<td>66,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Francja</td>
<td>13,92</td>
</tr>
<tr>
<td>Grecja</td>
<td>13,35</td>
</tr>
<tr>
<td>Hiszpania</td>
<td>10,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Holandia</td>
<td>44,27</td>
</tr>
<tr>
<td>Irlandia</td>
<td>0,37</td>
</tr>
<tr>
<td>Luksemburg</td>
<td>17,23</td>
</tr>
<tr>
<td>Niemcy</td>
<td>27,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalia</td>
<td>34,71</td>
</tr>
<tr>
<td>Szwecja</td>
<td>3,39</td>
</tr>
<tr>
<td>Wielka Brytania</td>
<td>11,83</td>
</tr>
<tr>
<td>Włochy</td>
<td>20,53</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>UE-15 średnio</strong></td>
<td><strong>31,8</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Polska</strong></td>
<td><strong>60,8</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Źródło:** Wösten, 1999, Pondel i inni, 1979.
Tabela nr 8. Porównanie uziarnienia gleb Polski i Europy wg kategorii agronomicznych FAO

<table>
<thead>
<tr>
<th>Podział gleb na kategorie wg FAO</th>
<th>% udział gleb</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Europa</td>
</tr>
<tr>
<td>Lekkie (cz. koloidalne &lt;18% piasek &gt;65%)</td>
<td>31,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Średnie (18%&lt; cz. koloidalne &lt;35% piasek &lt;65%)</td>
<td>40,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Średnio ciężkie (cz. koloidalne &lt;35% piasek &gt;15%)</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciężkie (35%&lt; cz. koloidalne &lt;60%)</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bardzo ciężkie (60%&lt; cz. koloidalne)</td>
<td>1,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Rysunek nr 1. Rozmieszczenie gleb lekkich w Europie

Źródło: Europejska Baza Gleb.
4.6.2. Warunki produkcji rolnej

Podobnie jak struktura gleby, warunki klimatyczne, określone w oparciu o ilość opadów atmosferycznych w roku i długość okresu wegetacyjnego, są wyraźnie gorsze niż w większości krajów Europy Zachodniej, co obrazują załączone mapy (tabela nr 9, rysunek nr 3 w załączniku D).

Dane klimatyczne IPCC (Międzyrządowej Komisji ds. Zmian Klimatycznych) dla Europy, zebrane w siatce 0,5 x 0,5 stopnia, były wykorzystane do określania produkcji pierwotnej netto (NPP) w oparciu o powszechnie akceptowany model Chikugo i Miami (tabela nr 10). Wygenerowana przy jego pomocy warstwa danych dotycząca produkcji pierwotnej w Europie, zaprezentowana na rysunku nr 5 w załączniku D, dobitnie ilustruje znaczną różnicę pomiędzy Polską a takimi krajami jak Francja, Wielka Brytania, Irlandia, Portugalia, zachodnia część Niemiec, czy nawet Włochy – potencjał produkcyjny, ograniczony przez warunki klimatyczne, jest w Polsce o 25%–35% niższy niż we wspomnianych krajach.

Uwzględniając, że odpowiednio 45% i 80% użytków rolnych we Francji i Irlandii zostało zaklasyfikowano do ONW w oparciu o kryterium dotyczące 80% średniej krajowej jakości gruntów. Jednak w całej Polsce warunki glebowe i klimatyczne są dużo mniej korzystne.

Porównanie zależnej od klimatu produktywności netto w Polsce ze średnią europejską, niezależnie od przyjętej metodyki, wskazuje wyraźnie, że warunki klimatyczne w Polsce są blisko o 20% gorsze niż w krajach UE-15.

Obliczona wartość produktywności netto dla Polski jest zbliżona do wartości dla Hiszpanii, gdzie zaklasyfikowano do ONW 74% powierzchni kraju.

**Tabela nr 9. Rozmieszczenie rocznych opadów atmosferycznych w Europie**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Średni opad (mm)</th>
<th>% powierzchni z opadami rzędu:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>&lt; 550</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>1148</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgia</td>
<td>873</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Czechy</td>
<td>667</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dania</td>
<td>711</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonia</td>
<td>627</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Francja</td>
<td>839</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Grecja</td>
<td>658</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hiszpania</td>
<td>630</td>
<td>52,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Holandia</td>
<td>770</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Irlandia</td>
<td>1101</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Litwa</td>
<td>651</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Łotwa</td>
<td>639</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Niemcy</td>
<td>706</td>
<td>11,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Polska</td>
<td>603</td>
<td>31,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalia</td>
<td>839</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Słowacja</td>
<td>756</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Słowenia</td>
<td>1351</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Węgry</td>
<td>577</td>
<td>41,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj</td>
<td>Średni opad (mm)</td>
<td>% powierzchni z opadami rzędu:</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>---------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>&lt; 550</td>
</tr>
<tr>
<td>Wielka Brytania</td>
<td>1162</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Włochy</td>
<td>931</td>
<td>5,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zródło:** Interpolacja wykonana przez IUNG Puławy w oparciu o dane IPCC.

**Tabela nr 10. Ocena potencjalnej wydajności plonów (t/ha/rok) obliczona dla krajów europejskich w oparciu o model Miami (Lieth 1975) i model Chikugo (Uchijima, Seino 1985) w porównaniu z Polską (UE-15=100%).**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Model Miami</th>
<th>W porównaniu do UE =100%</th>
<th>Model Chikugo</th>
<th>W porównaniu do UE =100%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>10,1</td>
<td>89</td>
<td>7,7</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgia</td>
<td>12,6</td>
<td>110</td>
<td>10,1</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>Czechy</td>
<td>10,3</td>
<td>91</td>
<td>8,2</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Dania</td>
<td>10,9</td>
<td>97</td>
<td>8,6</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Francja</td>
<td>12</td>
<td>108</td>
<td>10,3</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>Grecja</td>
<td>10,4</td>
<td>92</td>
<td>9,6</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Hiszpania</td>
<td>9,7</td>
<td>86</td>
<td>8,3</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Holandia</td>
<td>11,9</td>
<td>104</td>
<td>9,7</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>Irlandia</td>
<td>13,1</td>
<td>115</td>
<td>10,3</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>Litwa</td>
<td>10,2</td>
<td>90</td>
<td>7,6</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Łotwa</td>
<td>10,1</td>
<td>89</td>
<td>7,2</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Niemcy</td>
<td>10,8</td>
<td>95</td>
<td>8,8</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Polska</td>
<td>9,6</td>
<td>85</td>
<td>8,0</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalia</td>
<td>12,4</td>
<td>109</td>
<td>11,5</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td>Słowacja</td>
<td>10,4</td>
<td>92</td>
<td>8,2</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Wielka Brytania</td>
<td>11,7</td>
<td>103</td>
<td>9,4</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Włochy</td>
<td>11,5</td>
<td>101</td>
<td>9,9</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>UE-15 średnio</strong></td>
<td><strong>11,21</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>9,4</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gorsze warunki do produkcji rolnej znajdują odzwierciedlenie w osiąganych plonach, co można przeanalizować w oparciu o przyjęte w danych krajach plony referencyjne. Tylko w przypadku Finlandii (2,82 t/ha), Portugali (2,9 t/ha), Hiszpanii (2,69 t/ha) plony referencyjne zostały przyjęte na poziomie zbliżonym do polskiego (3,0 t/ha). W pozostałych krajach plony referencyjne odzwierciedlające średni poziom plonów na danym obszarze zostały przyjęte na znacząco wyższym poziomie (od 3,9 t/ha – Włochy do 6,6 w Holandii czy 6,88 w niemieckim regionie Schleswig-Holstein).

Kolejnym kryterium jest przyjęta wysokość n.p.m., użyta do wyznaczania terenów górskich. Polska strona zaproponowała jako wysokości brzegowe 500 m n.p.m. do wyznaczania strefy górskich terenów o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Należy podkreślić, że ze względu na położenie polskich gór (wysunięte na północ Europy Środkowej) oraz znaczącą przewagę północnych zboczy występujące tam warunki klimatyczne są gorsze od występujących na analogicznych wysokościach w Alpach. Doliny górskie Karpat Zachodnich są z reguły bardzo
wąskie (w przeciwieństwie do południowej części Karpat Słowackich) i zwykle tworzą tereny długiego utrzymywania się mrozu, wpływającego niekorzystnie na planowanie roślin. Dodatkowo należy nadmiernie, iż polska strona łańcuchów górskich (Tatry, Sudety) charakteryzuje się bardzo dużym poślepianiem, co nie pozostaje bez wpływu na trudności w uprawie gleby, ale również sprzyja zachodzeniu procesów zmywania gleby ze stanowisk położonych na pochyłościach.

4.6.3. Poziom produkcji a stan środowiska przyrodniczego

Intensywne wykorzystywanie zasobów naturalnych, jakie ma miejsce w wielu krajach europejskich, nie dotyczy w takim stopniu Polski, ponieważ w Polsce nie został przekroczyony krytyczny punkt równowagi ekologicznej w rolnictwie. Nadal jest to model intensyifikacji pracochłonnej, co wynika z bilansu siły roboczej w rolnictwie. W Polsce występuje model rozwoju rolnictwa, który kojarzy umiarkowany wzrost kapitałochłonności produkcji z relatywnie wysoką jego pracochłonnością. Jest to strukturalnie optymalny układ czynników wzrostu produkcji rolniczej bez degradacji środowiska naturalnego, przy relatywnie wysokiej jakości ekologicznej potencjałów wytwórczych.


Wykres nr 3. Zastosowanie organicznych i mineralnych nawozów w NPK na 1 ha użytków rolnych

![Wykres]

Źródło: GUS.

Podobnie ma się sprawa z zużyciem chemicznych środków ochrony roślin. W latach 1990–2000 wynosiło ono 0,54 kg substancji biologicznie czynnej średnio rocznie na 1 ha gruntów ornych i sadów.
Wykres nr 4. Zastosowanie pestycydów (czynnik aktywny)

![Diagram showing pesticide usage over years]

**Żródło: GUS.**

Jeśli weźmie się pod uwagę standardy europejskie, to obecny poziom nawożenia mineralnego oraz zużycia chemicznego środków ochrony roślin w Polsce ocenić trzeba jako umiarkowany. Generalnie nie wywiera on negatywnego wpływu na jakość użytków rolnych oraz wytwarzanych produktów. Z tego punktu widzenia jest to produkcja ekologicznie bezpieczna.

**Wydajność produkcji roślinnej w stosunku do jakości ziemi**

Istnieje wyraźna, linearna zależność pomiędzy poziomem nawożenia a plonami w Europie Centralnej i Zachodniej (wykres nr 5, tabela nr 11). Wykorzystanie trendu przedstawionego na wykresie nr 5 do kalkulacji spodziewanych plonów pszenicy w Polsce, przy zakładanym nawożeniu na poziomie 85 kg NPK/ha, wskazuje, że ten poziom nawożenia powinien zapewnić plony 54,15 dt/ha, podczas gdy plony rzeczywiste wynoszą tylko 33,3 tony na hektar. Oznacza to, że poziom nawożenia w Polsce nie jest głównym czynnikiem ograniczającym plony, w stosunku do tych w UE, ale decydujący jest wpływ naturalnych czynników klimatycznych i ograniczeń glebowych. Porównanie Współczynnika Waloryzacji Rolniczej Przestrzeni Produkcyjnej (WWRPP) z planowaniem wskazuje na fakt, że aby uzyskać poziom plonów osiągany w krajach dotychczasowej UE, wartość WWRPP\(^{10}\) w Polsce musiałaby przekroczyć 100 pkt.

W tym kontekście szacowana różnica pomiędzy Polską i innymi krajami europejskich nizin może osiągnąć nawet 40%.

**Tabela nr 11. Poziom nawożenia mineralnego i wysokość plonów w krajach europejskich**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>NPK (kg/ha)</th>
<th>Plony dt/ha</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Pszenica</td>
</tr>
<tr>
<td>UE-15</td>
<td>-</td>
<td>57,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>71,7</td>
<td>48,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgia</td>
<td>196,5</td>
<td>82,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{10}\) Współczynnik Waloryzacji Rolniczej Przestrzeni Produkcyjnej (WWRPP) opisuje jakość i przydatność gruntów dla produkcji rolniczej, w oparciu o waloryzację jakości gleb, agroklimatu, uwarunkowań wodnych i powierzchni terenu.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>NPK (kg/ha)</th>
<th>Pszenica</th>
<th>Rzepak</th>
<th>Ziemniaki</th>
<th>Buraki cukrowe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dania</td>
<td>147,7</td>
<td>69,9</td>
<td>27,1</td>
<td>405</td>
<td>541</td>
</tr>
<tr>
<td>Finlandia</td>
<td>140,6</td>
<td>32,7</td>
<td>13,4</td>
<td>243</td>
<td>344</td>
</tr>
<tr>
<td>Francja</td>
<td>160,0</td>
<td>74,5</td>
<td>31,9</td>
<td>392</td>
<td>624</td>
</tr>
<tr>
<td>Grecja</td>
<td>55,0</td>
<td>25,0</td>
<td>-</td>
<td>200</td>
<td>669</td>
</tr>
<tr>
<td>Hiszpania</td>
<td>78,0</td>
<td>28,8</td>
<td>16,7</td>
<td>273</td>
<td>643</td>
</tr>
<tr>
<td>Holandia</td>
<td>242,8</td>
<td>85,0</td>
<td>20,0</td>
<td>440</td>
<td>566</td>
</tr>
<tr>
<td>Irlandia</td>
<td>159,0</td>
<td>94,5</td>
<td>35,0</td>
<td>315</td>
<td>482</td>
</tr>
<tr>
<td>Luksenburg</td>
<td>196,5</td>
<td>28,0</td>
<td>35,0</td>
<td>446</td>
<td>563</td>
</tr>
<tr>
<td>Niemcy</td>
<td>191,4</td>
<td>69,0</td>
<td>29,7</td>
<td>386</td>
<td>551</td>
</tr>
<tr>
<td>Polska</td>
<td>85,6</td>
<td>33,3</td>
<td>24,0</td>
<td>162</td>
<td>358</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalia</td>
<td>62,1</td>
<td>10,6</td>
<td>-</td>
<td>146</td>
<td>559</td>
</tr>
<tr>
<td>Szwecja</td>
<td>87,8</td>
<td>61,8</td>
<td>22,1</td>
<td>303</td>
<td>485</td>
</tr>
<tr>
<td>Wielka Brytania</td>
<td>120,6</td>
<td>79,9</td>
<td>33,3</td>
<td>424</td>
<td>560</td>
</tr>
<tr>
<td>Włochy</td>
<td>116,0</td>
<td>28,7</td>
<td>11,8</td>
<td>259</td>
<td>445</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Wykres nr 5. Wpływ nawożenia NPK na plonowanie pszenicy w krajach Europy Centralnej i Północnej (Austria, Belgia, Dania, Francja, Niemcy, Holandia) – w oparciu o ten trend liniowy plony pszenicy w Polsce, przy nawożeniu 85 kg NPK/ha, powinny wynosić 54,15 dt/ha, zamiast obecnych 33 dt/ha

![Wykres plonów pszenicy w zależności od nawożenia NPK](image_url)

4.6.4. Różnorodność biologiczna w rolnictwie i na obszarach wiejskich

Różnorodność biologiczna Polski należy do jednej z najbogatszych w Europie. Decydują o tym zarówno dogodne warunki naturalne, jak i odmienny charakter, w stosunku do pozostałych krajów europejskich, oddziaływań antropogenicznych (nierównomiernie uprzemysłowienie i urbanizacja kraju, tradycyjne ekstensywne rolnictwo zachowane na znacznych obszarach oraz rozległe i trwałe historycznie lasy). Sytuacja pod tym względem jest również silnie zróżnicowana regionalnie. Wschodnie i południowo-wschodnie regiony Polski mają dobrze zachowaną przyrodę towarzyszącą rozdrobnionej strukturze agrarnej. Utrzymanie się na tych terenach tradycyjnego typu gospodarki rolnej umożliwiło zachowanie cennych krajobrazów rolniczych o wysokiej różnorodności biologicznej oraz zasobów genowych w prymitywnych odmianach roślin użytkowych i rasach zwierząt hodowlanych.

W 2003 r. użytki rolne zajmowały 58,8% terytorium Polski, a spadek ich powierzchni (o 0,10-0,18%) był rezerwatem głównie zalesieni. Lasy zajmują 28,5% powierzchni Polski. W mozaice gruntów ornych, łąk i pastwisk najwahociejsze środowiska z punktu widzenia bioróżnorodności zajmują prawie 21,9% krajobrazu rolniczego.

Zróżnicowana rzeźba terenu, różnorodność warunków glebowych i klimatycznych sprawia, że Polska odznacza się dużym zróżnicowaniem siedlisk i krajobrazów naturalnych. Na obszarze Polski występuje około 365 typów zespołów roślinnych, przy czym połowa z nich jest związana z obszarami rolniczymi.

Według Krajowej Strategii Ochrony Bioróżnorodności (2003) w Polsce występuje około 45 typów zbiorowisk roślinnych użytkowanych jako łąki i pastwiska. Charakter półnaturalny zachowało 48,4% łąk (10,5% terenów rolniczych). Szacunkowo 90% trawnych użytków zielonych położonych jest na niżach, głównie w dolinach rzecznych. Charakter naturalny i półnaturalny zachowały siedliska błotne i torfowiskowe, ekstensywne łąki i pastwiska zlokalizowane w naturalnych dolinach rzecznych, zakrzewienia śródpolne, murawy górskie i kserotermiczne z wieloma gatunkami endemicznymi. Walory środowiskowe tych terenów są zagrożone wskutek intensyfikacji produkcji rolniczej, wypalania traw, a także porzucania użytków zielonych o niskich walorach paszowych w sytuacji ograniczenia pogłowa zwierząt.

Z 2415 gatunków roślin naczyniowych występujących w Polsce, 54 jest zagrożonych lub ginących, w rezultacie zaniechania wypasu, koszenia łąk, zażywania trawnych użytków zielonych, nawojenia i stosowania środków ochrony roślin.

Różnorodność siedlisk obszarów rolniczych sprzyja stabilnemu występowaniu około 702 gatunków kręgowców, w tym 100 gatunków ptaków. Populacja bociana białego (Ciconia ciconia) i derkacza (Crex crex) są dobrymi wskaźnikami bioróżnorodności terenów rolniczych. Populację bociana szacuje się na poziomie 40 tys. par (22 pary/100 km² UR), a derkacza od 30 do 44 tys. odżywających się samców. Blisko 130 gatunków jest zagrożonych wyginięciem w skali Europy i świata (np. wodniczka, derkacz). Głównymi zagrożeniami są intensyfikacja i koncentracja produkcji, porzucanie ziemi i osuszanie bagien.

Na terenie Polski wydzielono 138 ostoń ptaków o znaczeniu krajowym i europejskim, które będą stanowić podstawę realizacji dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków.

Na skutek zachowania tradycyjnych form ekstensywnej gospodarki rolnej, do naszych czasów zachowały się też miejscowe odmiany roślin uprawnych oraz lokalne rasy zwierząt gospodarskich. W Polsce liczba zarejestrowanych odmian roślin uprawnych w 2000 r. wynosiła 917 odmian. Regiony występowania starych odmian roślin znajdują się głównie w południowej części kraju i obejmują region górski. Zagrożeniem dla zasobów genetycznych roślin uprawnych jest ich niskie
wykorzystanie w praktyce. W ostatnim okresie odnotowano spadek sprzedaży nasion kwalifikowanych (spadek rzędu 30%) i uproszczenie plodozmianu.

Polska posiada znaczące zasoby genetyczne zwierząt gospodarskich. W skład zasobów genetycznych wchodzi 215 rodzimych ras zwierząt gospodarskich. Rasy rodzinne są szczególnie przydatne do utrzymywania w systemie produkcji ekstensywnej połączonej z wypasem ekologicznym, co pozwala na efektywne zagospodarowanie terenów półnaturalnych, o ubogich zasobach paszowych.

W Polsce rośnie świadomość ekologiczna społeczeństwa i coraz szerzej uwzględnia się potrzeby ochrony środowiska naturalnego. Różnorodność kulturowa i przyrodnicza polskiej wsi może być traktowana jako szczególna wartość, godna zachowania i pielęgnowania.

4.6.5. Walory kulturowe obszarów wiejskich

Ze względu na wyżej wspomniane tradycyjne metody produkcji i zagospodarowania terenu krajobraz kulturowy wsi obfituje także w liczne zachowane pierwotne układy ruralistyczne, pojedyncze obiekty bądź istniejące w formie wyspowej układy tradycyjnej zabudowy drewnianej o lokalnym i regionalnym charakterze, kościoły, kaplice i cmentarze, obiekty przetwórstwa rolno-spożywczego, takie jak brawury, młyny wodne oraz wiatraki, spichlerze, zespoły folwarczne, pałacowo-ogrodowe, a także zabytki archeologiczne, w tym o własnej formie krajobrazowej. Ich zachowanie i wykorzystanie stanowi doskonałe narzędzie do budowania wizerunku obszarów wiejskich i rolniczych na poziomie lokalnym i regionalnym. W porównaniu z odnową tradycyjnych rzemiosł, kultury ludowej, obrzędowości, muzyki i zachowania gwar, dialektów i języków zachowanie dziedzictwa kulturowego przyczynia się do podkreślania indywidualności i wyjątkowości poszczególnych obszarów.

4.7. ZAGROŻENIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

4.7.1. Wpływ rolnictwa na środowisko

Obszary rolné w Polsce nie są wolne od zagrożeń, których źródłem jest gospodarka rolna. Obserwuje się wiele nieskorzystnych zjawisk, których większość jest konsekwencją błędów popełnionych w przeszłości, takich jak:

- wykorzystanie rolnicze gleb słabych i podatnych na erozję;
- nieracionalna gospodarka wodna w zlewniach rolniczych;
- niski poziom edukacji w zakresie racjonalnych praktyk rolniczych;
- zaniedbania pod względem wyposażenia gospodarstw w infrastrukturę ochrony środowiska;
- zanieczyszczenie punktowe gleb metalami ciężkimi.

Ostatnio dają o sobie znać nowe zagrożenia związane z odlogowaniem najsiłszych gruntów rolnych i z zanieczyszczeniem stosowania dobrzych praktyk w produkcji rolniczej (np. uproszczenie zmianowania roślin, rezygnacja z nawożenia obornikiem).

Dlatego ostojom przyrody związanym z użytkami rolnymi mogą zagrażać:

- zmiana tradycyjnego systemu uprawy i hodowli, które wynikają z intensyfikacji produkcji rolniczej;
- zanieczyszczenie gospodarowania na użytkach zielonych, co prowadzi do ich odlogowania, zarastania i zaniku rzadkich populacji ptaków i roślin;
- istnienie zaległości w stosowaniu przyjaznych środowisku technologii produkcji rolniczej.
4.7.2. Natężenie czynników degradujących gleby

Skażenie metalami ciężkimi

Przeciętna koncentracja metali ciężkich w wierzchnich warstwach gleby (0–20 cm) jest niska. Skażenie gleby występuje jedynie lokalnie. Głównym źródłem skażenia gleby metalami ciężkimi i innymi toksycznymi związkami jest przemysł i tereny zurbanizowane. Gleby są skażone przede wszystkim przez cynk, ołów i kadm. W 1999 r. naturalny (0) oraz podwyższony (I) poziom, który nie wykluczał terenów z pełnego użytkowania rolniczego, charakteryzował 97% terenów rolniczych. Wysoki (IV) i bardzo wysoki (V) poziom skażenia, który wykluczał tereny z produkcji rolniczej, odnotowano na 0,3% terenów rolniczych skoncentrowanych w dużych terenach przemysłowych na Śląsku i w okolicach Legnicy.

*Rysunek nr 2. Stan zanieczyszczenia gleb metalami ciężkimi*

*Źródło: IUNG Puławy.*

Zakwaszenie gleb

Najważniejszym czynnikiem przyczyniającym się do degradacji gleb w Polsce jest silne/nadmierne zakwaszenie, o przede wszystkim naturalnym charakterze (spowodowane przez klimat i warunki glebowe). Niewłaściwe nawożenie przyczynia się również do nadmiernego zakwaszenia gleb wykorzystywanych do celów rolniczych.

Silne zakwaszenie gleb wpływa niekorzystnie na planowanie i zmniejsza efektywność nawożenia, powodując wypłukiwanie niektórych składników pokarmowych w głęb profili glebowego. Silne zakwaszenie blokuje dostępność dla roślin uprawnych części składników pokarmowych, a innych zwiększa – np. niektórych metali ciężkich. Wapnianie gleb nawozami wapniowo-magnezowymi jest podstawowym sposobem walki z tym zjawiskiem, ponieważ obok zmniejszenia zakwaszenia zabieg ten decyduje o poprawie właściwości fizycznych gleb, ze względu na duże ubytki magnezu.
w profilu glebowym. Roczne zapotrzebowanie rolnictwa na nawozy wapniowe wynosi około 2,8 mln ton CaO. W ostatnich latach średnie zużycie nawozów wapniowych w czystym składniku wyraźnie spadło z 182,4 kg/ha w 1989/90 r. do poziomu 94,1 kg/ha w 2001/02 r., przyczyniając się do obniżenia skuteczności przeciwdziałania zakwaszeniu w skali kraju.

**Erozja gleb**

Erozja gleb jest efektem silnego odlesiania w przeszłości, a w konsekwencji upraszczania struktury krajobrazu, jak również niewłaściwego użytkowania gleby na obszarach podatnych na erozję, takich jak zbocza. Erozja prowadzi do pogorszenia warunków gospodarowania, wyjałania gleby oraz rozcina wąwozami. W Polsce erozja wodna jest poważnym zagrożeniem. Wedle szacunków, erozją wodną zagrożone jest 28,5% powierzchni kraju (11% w stopniu średnim, 3,7% w stopniu silnym).

Najsilniej na erozję wodną narażone są obszary górskie i wyżynne, zbudowane ze skał mało zwięzłych. Erozja średniego stopnia dotyka głównie obszary pojezierzy.

*Rysunek nr 3. Potencjalne zagrożenie erozją wodną i wąwozową*

---

**Źródło:** IUNG Puławy.

Erozją wietrzną jest zagrożone 27,6% powierzchni kraju (1% w stopniu silnym). Największe obszary, silnie zagrożone erozją wietrzną występują w województwach o małej lesistości, gdzie dominują gleby lekkie i pylałe (z dominacją lekkich i pylastych gleb), np. w województwie łódzkim i małopolskim.

Według wskazań Kodeksu Dobrych Praktyk Rolniczych grunty położone na stokach o nachyleniu większym niż 20% powinny być trwale pokryte roślinnością lub zalesione.
Zmniejszanie rozmiaru działek na stokach oraz poprzecznoścokowy układ pól, tarasowanie oraz zakładanie stref buforowych (krzaki, drzewa, dary) skutecznie chroni przeciw erozji. Na gruntach zagrożonych erozją powinien być stosowany przeciwerowyszy system upraw uwzględniający przeciwpowyszyje zmianowanie (m.in. międzypłynne) albo tak zwana agrotechnika podtrzymująca gleby (m.in. poprzecznoścokowa orka, uprawy bezorkowe).

Przeciwzakładanie erozji nie jest szeroko stosowane ze względu na wysoki koszt agrotechniki przeciwerowyszyjnej oraz tworzenia oslon w postaci zadrzewień i zakrzaczeń na terenach wylesionych.

4.7.3. Występowanie gruntów odlogowanych

Zaniechanie użytkowania gruntów rolnych jest zjawiskiem, które nie występuje w tak dużej skali w krajach UE. W 2002 r. powierzchnia odlogów i ugorów wynosiła w Polsce 2,3 mln ha, tj. 17,6% ogólnej powierzchni gruntów ornych. Ocena się, że faktycznie areał gruntów porzuconych jest większy, zwłaszcza w obrębie użytków zielonych w związku ze zmniejszeniem się pogłowa zwierząt gospodarskich i mniejszym zapotrzebowaniem na pasze. Wkraczanie roślinności wysokiej na tereny porzuconych łąk lub pastwisk jest główną przyczyną degradacji różnorodności biologicznej. Największy areał gruntów odlogowanych i ugorowanych łącznie w stosunku do powierzchni gruntów ornych występuje w województwach: podkarpackim (35,8%), śląskim (34,3%), lubuskim (32,8%), zachodniopomorskim (27,1%).


![Wykres wykazujący zmiany w porzuconiu gruntów]


4.7.4. Stan wód i gospodarka wodna

Polska zaliczana jest do krajów ubogich w zasoby wodne. Jednym ze wskaźników tego stanu jest średni odpływ z wielolecia, który wynosi zaledwie 63 mln m³/rok. Wartość ta daje średnio 1660 m³/rok na mieszkańca, podczas gdy w krajach europejskich przeciętne zasoby wód

---

11 Grunty odlogowane to grunty orne, na których zaniechano użytkowania rolniczego przez okres dłuższy niż dwa lata.
powierzchniowych wynosi 4560 m³/rok na mieszkańca. Wielkość zasobów wód powierzchniowych jest zmieniana, zarówno w skali roku, jak i wielolecia. Zasoby wodne nie są rozłożone równomiernie – problem deficytu wody dotyka centralną część kraju, zaś południowe rejony górskie są często nawiedzane przez opady intensywne.

W rzekach na ogół stężenia azotanów są niskie. Stan jakości wód rzek w 2001 r. ze względu na kryterium wskaźników obligatoryjnych (m.in. zawartość tlenu rozpuszczonego, BZT₃, CHZT₉₃, fenoli, chlorków, siarczków) jest następujący: 40,8% długości monitorowanych cieki wodnych należy do I klasy czystości wody; 40,5% – II klasa; 8,8% – III klasa, 9,9% – pozaklasowe. O jakości wód w rzekach Polski decydują obecnie głównie odprowadzane, niedostatecznie oczyszczone ścieki komunalne oraz zrzut zasolonych wód dołowych z przemysłu wydobywczego, przede wszystkim z kopalni węgla kamiennego. Biogeniczne, które pochodzą głównie ze ścieków komunalnych i spływu powierzchniowego, stanowią istotny problem prowadzący do pogarszania jakości wody. Jednakże analiza stanu jakości wód rzek w latach 1996–2001 wykazuje ciągłą poprawę jakości wody, co wyraża się w spadku długości odcinków rzek nadmiernie zanieczyszczonych oraz we wzroście odcinków rzek, w których jakość wód odpowiada klasie II i III. Nadmierną eutrofizację wód w rzekach stwierdzono w 12% z 362 punktów pomiarowych, przy jednocześnie malejącej, od 1992 r., zawartości chlorofilu i fosforu.

W latach 1994–2001 przebadano 792 jeziora, które odpowiadały prawie 60% zasobów wodnych jezior Polski. Jezioro o wodach najwyższej jakości jest tylko 30, co stanowi 3,8% liczby zbadanych zbiorników. Do grupy jezior o wodach zaliczonych do II klasy należy 290 jezior (37%). Jeziora o wodach należących do III klasy stanowią największą grupę (308 jezior), co stanowi prawie 40% przebadanych jezior. Najpoważniejszym zagrożeniem dla jezior jest proces eutrofizacji, co wynika m. in. z faktu, iż jeziora w Polsce charakteryzuje wysoki poziom podatności na ten naturalny i antropogeniczny proces. Eutrofizacja w słodkowodnych jeziorach jest limitowana przede wszystkim poprzez dostępność fosforu i rzadko poprzez dostępność azotu. W ostatnich latach zauważa się wyraźnie obniżenie stężeń związanych azotem i fosforom w wodach jezior. Jest to wynikiem znaczącego zmniejszenia ilości ścieków odprowadzanych do wód oraz zwiększenia udziału ścieków oczyszczanych biologicznie i chemicznie.

Ocena zanieczyszczenia wód podziemnych (gruntowych i węglowych), dokonana na podstawie liczby 7965 wyników badań z okresu 1991–2001, wykazała, że w poszczególnych latach od 7,4% do 12,5% wyników było w granicach 25–50 mg NO₃/dm³ oraz od 9,8% do 16,9% wyników wykazywało zawartość powyżej 50 mg NO₃/dm³, przy czym zanieczyszczone są przede wszystkim wody gruntowe; natomiast jakość wód węglowych w czynnych ujęciach uległa w okresie analizowanej dekady wyraźnej poprawie.

Na obszarach rolniczych problem zanieczyszczeń azotanowych w Polsce nie jest tak znaczący, jak w krajach UE, jednakże będzie narastał ze względu na zaniedbania w zakresie przechowywania odchodów zwierząt. W Polsce 75% zwierząt utrzymywanych jest w systemie ściółkowym (gdzie wytwarzany jest obornik i gnojówka), a 25% w systemie bezściółkowym (gdzie wytwarzana jest gnojowica). Najważniejsze problemy wiązać się z:

- powszechną praktyką, jaką jest przechowywanie obornika bezpośrednio na gruncie, co ma duży wpływ na zanieczyszczenie studni przydomowych; w efekcie wg danych Ministerstwa Zdrowia w 2000 r. 44,8% studni przydomowych posiadało wody zlej jakości i niezdatne do picia (powyżej 10 mg azotanów/l);
- słabym wyposażeniem gospodarstw w płyty gnojowe i zbiorniki na gnojowicę; około 47% gospodarstw posiadało płyty gnojowe i 3,8% zbiorniki na gnojowicę o średniej pojemności, która pozwalała na przechowywanie gnojowicy przez 4 miesiące.
Jednym z najważniejszych czynników wpływających na jakość wody jest wielkość obsady zwierząt gospodarskich. Pogłowie zwierząt gospodarskich według Powszechnego Spisu Rolnego z 2002 r. wynosiło 5 532,7 tys. sztuk bydła, 18 628,9 tys. sztuk trzody chlewnej, 198 783,5 tys. sztuk drobiu. Średnia obsada zwierząt gospodarskich wynosi 0,45 DJP/ha. Najwyższa obsada (60% pogłowa) zwierząt hodowanych na 44,8% powierzchni gospodarstw znajduje się w następujących województwach: wielkopolskie, podlaskie, kujawsko-pomorskie, małopolskie, łódzkie i mazowieckie. W wymienionych województwach obsada kształtowała się na poziomie od 44,8–72,5 DJP/100 ha (średnio 0,56 DJP/ha).

Problem zanieczyszczenia wód mimo spadku produkcji rolniczej będzie zagadnieniem pierwszoplanowym, dopóki nie będą powszechnie przestrzegane zasady przechowywania nawozów organicznych oraz ograniczające spływ powierzchniowy związków biogennych z pól.


Do 1999 r. powierzchnia zmierzorowanych użytków rolnych wynosiła 36,2% powierzchni ogólnej. Strategia działań w zakresie melioracji powinna uwzględniać następujące elementy:

- ograniczenie nowych melioracji mających w założeniu zmniejszenie uwilgocenia;
- konieczność modernizacji istniejących systemów melioracyjnych ukierunkowanych na restytucję urządzeń nawadniających;
- weryfikacja funkcjonowania sieci melioracyjnych na obszarach o funkcji siedliskotwórczych oraz na terenach, z których wycofało się rolnictwo.

### 4.7.5. Ochrona powietrza i zmiany klimatyczne

W Polsce w latach 1988–2001 emisja gazów cieplarnianych spadła o 30%. Ponadto na podstawie danych szacunkowych z lat 1990–2001 można stwierdzić, iż emisja amoniaku zmniejszyła się o 40%.

**Tabela nr 12. Całkowita emisja głównych zanieczyszczeń powietrza**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>w tys. ton</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SO₂</td>
<td>2376</td>
<td>2368</td>
<td>2181</td>
<td>1897</td>
<td>1719</td>
<td>1511</td>
<td>1564</td>
</tr>
<tr>
<td>NO₂</td>
<td>1120</td>
<td>1154</td>
<td>1114</td>
<td>991</td>
<td>951</td>
<td>838</td>
<td>805</td>
</tr>
<tr>
<td>CO₂</td>
<td>348926</td>
<td>373202</td>
<td>362300</td>
<td>338095</td>
<td>329739</td>
<td>314812</td>
<td>317844</td>
</tr>
<tr>
<td>CO</td>
<td>4547</td>
<td>4837</td>
<td>4700</td>
<td>4301</td>
<td>4364</td>
<td>3463</td>
<td>3528</td>
</tr>
<tr>
<td>Metan</td>
<td>2457</td>
<td>2252</td>
<td>2279</td>
<td>2335</td>
<td>2250</td>
<td>2183</td>
<td>1846</td>
</tr>
<tr>
<td>Amoniak</td>
<td>380</td>
<td>364</td>
<td>350</td>
<td>371</td>
<td>341</td>
<td>322</td>
<td>328</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Źródło: GUS 2002.*
Nasz kraj ratyfikował Konwencję o zmianach klimatu (1994) oraz protokół z Kioto (2002), co umożliwię uczestnictwo w mechanizmach przewidzianyach tymi porozumieniami.

Prognozowany wzrost emisji gazów cieplarnianych w naszym kraju będzie zalegał od kierunku rozwoju Polski. Proponowane rozwiązania wskazują jednak, iż niezależnie od przyjętego wariantu redukcja tych gazów przekroczy znacznie próg (6%) zobowiązań redukcyjnych przyjętych w protokole z Kioto i może osiągnąć nawet dalsze 30% wielkości emisji w, przyjmowym jako bazowy, roku 1988.

Wspomniane zobowiązania dotyczą między innymi rolnictwa w następującym zakresie:

- poprawy efektywności energetycznej gospodarki;
- ochrony pochłaniania i retencjonowania gazów cieplarnianych poprzez promowanie zrównoważonej gospodarki leśnej;
- promowania zrównoważonych form rolnictwa;
- promowania i wdrażania technologii wykorzystujących odnawialne źródła energii, pochłaniających CO₂ itd.

Realizacja działań związanych z ochroną powietrza jest omówiona w przyjętym przez Radę Ministrów w październiku 2003 r. dokumencie „Polityka klimatyczna Polski – strategie redukcji emisji gazów cieplarnianych w Polsce do roku 2020”. Przyjęte w tym dokumencie rozwiązania dają wskazania dla poszczególnych sektorów służące redukcji emisji gazów cieplarnianych i dalszej poprawie stanu powietrza w Polsce.

Dla sektora rolnictwo przewidziane są takie cele jak:

- racjonalne użytkowanie ziemi;
- promocja rolnictwa ekologicznego;
- zalesianie gruntów rolnych.

Wspomniane wyżej cele znalazły swe odniesienie w PROW – Działanie 4. i 5.

Opracowano też Kodeks Dobrej Praktyki Rolniczej, który poświęcono zasadom postępowania w produkcji rolniczej przyjaznych środowisku, w tym i ochronie powietrza. Służył on jako podstawa do wypracowania zasad zwyklej dobrej praktyki rolniczej mającej zastosowanie we wdrażaniu Działań 3. i 4. PROW.

4.8. SYSTEM OCHRONY PRZYRODY, DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I KRAJOBRAZU

Krajowy system ochrony przyrody

Krajowy system ochrony przyrody składa się z 7 różnych kategorii obszarów chronionych, w tym: rezerwaty przyrody, parki narodowe, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu. Obszary chronione w sumie obejmują 32,9% powierzchni kraju. Najwyższa forma ochrony (rezervaty przyrody i parki narodowe), z którą wiążą się ograniczenia w sposobie prowadzenia gospodarki rolnej, obejmuje tylko 1,5% powierzchni kraju. Parki krajobrazowe służą ochronie wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych, na obszarach wykorzystywanych gospodarczo. Utworzenie parku nie powoduje zmiany użytkowania gruntów, jak też formy własności i zarządu. Obecnie funkcjonuje w Polsce 120 parków krajobrazowych, a przewiduje się utworzenie jeszcze kolejnych 30. Obszary chronionego krajobrazu służą ochronie wyróżniających się krajobrazowo terenów o różnych typach ekosystemów i nie oznaczają ograniczeń w działalności rolniczej na tym terenie, mogącą powodować zanieczyszczenie środowiska. Na terenie województwa małopolskiego i podkarpackiego oraz warmińsko-mazurskiego, zaliczanego do tzw. zielonych płuc
Polski, ochroną objęto więc więcej niż połowę terenu. Stosunek obszaru użytków rolnych do lasów w systemie obszarów chronionych jest niższy niż na terenach niechronionych. Grunty rolne stanowią niewiele ponad 44% powierzchni obszarów chronionego krajobrazu.

Tabela nr 13. Skala systemu ochrony przyrody oraz procentowy udział użytków rolnych w systemie ochrony przyrody

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategoria ochrony</th>
<th>Liczba obiektów</th>
<th>Całkowita powierzchnia (w tys. ha)</th>
<th>% powierzchni kraju</th>
<th>% gruntów urywanych</th>
<th>% pastwisk i tąk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Park narodowy</td>
<td>23</td>
<td>314,5</td>
<td>1,0</td>
<td>5,3</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rezerwat przyrody</td>
<td>1354</td>
<td>149,0</td>
<td>0,5</td>
<td>4,5</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Park krajobrazowy</td>
<td>120</td>
<td>2486,1</td>
<td>7,9</td>
<td>30,4</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Obszar chronionego krajobrazu</td>
<td>412</td>
<td>7271,4</td>
<td>23,2</td>
<td>42,9</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Łącznie</td>
<td>1909</td>
<td>32595,9</td>
<td>32,6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

źródło: GUS 2002 r.

Sieć NATURA 2000

W Polsce wstępnie zidentyfikowano około 500 ostoi odpowiadających kryteriom międzynarodowej ochrony przyrody, wynikającym przede wszystkim z Dyrektywy 79/409/EWG o ochronie dzikich ptaków oraz Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony naturalnych siedlisk oraz dzikiej fauny i flory. W ramach sieci NATURA 2000 Polska proponuje ustanowienie 420 ostoi o znaczeniu europejskim, które łącznie zajmą około 21% powierzchni Polski (65,6 tys. km²). Po konsultacjach regionalnych zaproponowano:

- 69 Obszarów Specjalnych Ochrony Ptaków (OSO) o powierzchni 24 335 tys. km² (7,7% powierzchni kraju) oraz 3 obszary morskie OSO o powierzchni 8 794 km²;

- listę 184 Specjalnych Obszarów Ochrony Siedlisk (SOO) o pow. 11 716 tys. km² (3,7% powierzchni kraju), załącznik T – mapy oraz listy obszarów.

Ochrona zabytków i krajobrazu kulturowego

System ochrony zabytków i krajobrazu kulturowego na obszarach rolnych i leśnych obejmuje wpis do rejestru zabytków nieruchomych dóbr kultury oraz ustanowienia stref ochrony konserwatorskiej, rezerwatów i parków kulturowych, uwzględnianych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Problem ochrony dziedzictwa kulturowego dotyczy tak zachowanych układów zabudowy wiejskiej, jak i pojedynczych obiektów architektury mieszkalnej, sakralnej oraz wytwórczości i przetwórstwa rolno-spożywczego na obszarach zabudowanych. Na obszarach niczabudowanych system ochrony zabytków dotyczy przede wszystkim obiektów archeologicznych, nieruchomych dóbr kultury, zwłaszcza mających własną formę terenową (grodziska, kurhany, wały, grobly itp.). Wpis do rejestru zabytków nakłada na właściciela bądź użytkownika gruntu dbałość o stan zachowania zabytku, co w konsekwencji może doprowadzić do ograniczonego dotychczasowego sposobu zagospodarowania obszaru objętego wpisem. Ograniczenia takie mogą także wynikać z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, odnośnie do obszarów wyżej wzmiankowanych stref ochronnych, rezerwatów i parków kulturowych.
4.9. LASY I GOSPODARKA LEŚNA W POLSCE

4.9.1. Struktura lasów w Polsce

Polska charakteryzuje się leśistością na poziomie 28,5% (9113 tys. ha), która jest niższa od średniej europejskiej wynoszącej 32%. W ciągu ostatnich 11 lat wskaźnik leśistości wzrósł w naszym kraju o 0,7%. Z punktu widzenia optymalnej struktury użytkowania ziemi i ochrony środowiska leśistość Polski powinna wynosić 33–34%.

Lasy nie są równomiernie rozmieszczone, najlepiej zachowały się na terenach o najgłębszych możliwościach produkcji biologicznej. Leśistość województw waży się od 20,6% do 48,2%. Najniższe zalesienie wykazują centralnie położone rolnicze regiony Polski, a najwyższe regiony w południowo-wschodniej oraz zachodniej części kraju.

W strukturze gatunkowej lasów przeważają lasy iglaste, które w 2002 r. zajmowały powierzchnię 6777,7 tys. ha (ok. 76% powierzchni lasów). Powierzchnia lasów liściastych wynosiła 2140,3 tys. ha (ok. 24% powierzchni lasów). Największy udział pośród gatunków lasotwórczych ma sosna, która tworzy przeważnie sztuczne monokultury sosnowe. W ostatnich latach powierzchnia drzewostanów z udziałem gatunków liściastych stopniowo wzrasta. Wyrazem poprawy struktury drzewostanów jest również stały wzrost ich przeciętnego wieku, który wynosi obecnie 50 lat.

W strukturze własnościowej dominują lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, na które przypada 7283 tys. ha (81,7%). W większości (6987 tys. ha) pozostają one w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Lasy prywatne oraz będące własnością gmin zajmują odpowiednio 1555 tys. ha (17,4%) i 80 tys. ha (0,9%).

Potrzeby zaleseniowe w Polsce zostały określone w Krajowym Programie Zwiększania Leśistości (KPZL), który jest dokumentem przyjętym w 1995 r. przez Radę Ministrów i poddanym aktualizacji w 2003 r. Zgodnie z tym dokumentem zakłada się powiększenie leśistości kraju z 28% do 30% do 2020 r.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Województwo</th>
<th>Powierzchnia zalesionych gruntów rolnych w tys. ha w latach 1995–2002</th>
<th>Państwowych</th>
<th>Niepaństwowych</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Dolnośląskie</td>
<td>8,8</td>
<td>1,2</td>
<td>10,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Kujawsko-pomorskie</td>
<td>6,0</td>
<td>3,1</td>
<td>9,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Lubelskie</td>
<td>2,3</td>
<td>7,6</td>
<td>9,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Lubuskie</td>
<td>5,7</td>
<td>0,3</td>
<td>6,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Łódzkie</td>
<td>2,3</td>
<td>8,4</td>
<td>10,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Małopolskie</td>
<td>0,7</td>
<td>3,2</td>
<td>3,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Mazowieckie</td>
<td>2,5</td>
<td>12,4</td>
<td>14,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Opolskie</td>
<td>1,7</td>
<td>0,3</td>
<td>2,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Podkarpackie</td>
<td>3,5</td>
<td>4,6</td>
<td>8,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Podlaskie</td>
<td>6,6</td>
<td>4,6</td>
<td>11,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Pomorskie</td>
<td>7,5</td>
<td>2,4</td>
<td>9,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>----------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Państwowych</td>
<td>Niepaństwowych</td>
<td>Ogółem</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Śląskie</td>
<td>1,0</td>
<td>1,1</td>
<td>2,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Świętokrzyskie</td>
<td>0,8</td>
<td>4,2</td>
<td>5,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Warmińsko-mazurskie</td>
<td>17,2</td>
<td>3,6</td>
<td>20,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Wielkopolskie</td>
<td>8,4</td>
<td>5,7</td>
<td>14,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Zachodniopomorskie</td>
<td>16,5</td>
<td>0,6</td>
<td>17,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>POLSKA</td>
<td>91,5</td>
<td>63,3</td>
<td>154,8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Źródło: GUS „Leśnictwo – Rocznik statystyczny”.

4.9.2. Zasoby lasów prywatnych

Lasy prywatne zajmują 1545 tys. ha, w tym większość osób fizycznych stanowi 1447 tys. ha, a wspólnot grupowych 98 tys. ha.

W strukturze gatunkowej lasów niepaństwowych, podobnie jak dla lasów ogółem, przeważają lasy iglaste (głównie sosna i modrzew – 1170 tys. ha), co stanowi około 73% ich powierzchni.

Generalnie lasy niepaństwowe charakteryzują się znacznym rozdrobnieniem i rozproszeniem małych powierzchni i własności leśnych. Średnia powierzchnia prywatnej własności leśnej wynosi 1,28 ha. Tylko 0,2% gospodarstw rolnych posiada kompleksy leśne o powierzchni ponad 20 ha. Lasy te występują nauboższych niż lasy państwowe siedliskach i odznaczają się niższą jakością drzewostanów. Lasy prywatne mają także niższą od lasów państwowych zasobność drzewostanów w przeliczeniu na 1 ha (124 m³, lasy państwowe – 212 m³) i średni wiek (odpowiednio 40 i 57 lat).

W Polsce poza nielicznymi wspólnotami leśnymi obejmującymi zaledwie 4,6% powierzchni lasów istnieją tylko 4 stowarzyszenia prywatnych właścicieli lasów. Problematyką lasów prywatnych jeszcze nie zaczęły zajmować się Izby Rolnicze. Obecnie żadna organizacja nie reprezentuje grupowych interesów prywatnych właścicieli lasów i nie mają oni wpływu na prawo leśne i politykę leśną. Motywacja prywatnych właścicieli lasów do organizowania się w stowarzyszenia w celu prezentowania i realizowania wspólnych interesów jest znikoma.

4.9.3. Potrzeby zalesieniowe kraju


4.10. MOCNE I SŁABE STRONY OBSZARÓW WIEJSKICH I ROLNICTWA

Przedstawione poniżej zestawienie obrazuje bieżącą sytuację rozwoju obszarów wiejskich. Zostało ono wykonane na potrzeby określenia celów i priorytetów Planu przy wykorzystaniu analizy SWOT.
<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Silne strony</strong></th>
<th><strong>Slabe strony</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Duże zasoby ziemi.</td>
<td>Duży udział gleb słabych i zakwaszonych.</td>
</tr>
<tr>
<td>Wielofunkcyjny charakter gospodarstw rolnych o mieszanej produkcji.</td>
<td>Wysokie bezrobocie rejestrowane i ukryte.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bogata sieć osadnicza, zasoby ludzkie, które pozwalają na rozwój działalności pozarolniczej.</td>
<td>Zła sytuacja dochodowa ludności wiejskiej.</td>
</tr>
<tr>
<td>Korzystna struktura wiekowa mieszkańców terenów wiejskich.</td>
<td>Rozdrobnienie struktury obszarowej gospodarstw.</td>
</tr>
<tr>
<td>Niskie koszty jednostkowe pracy, ziemi.</td>
<td>Niskie umiejętności zarządcze w sferze gospodarstw rolnych i niski poziom stosowania dobrej praktyki rolniczej.</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobry stan środowiska naturalnego.</td>
<td>Niski poziom infrastruktury technicznej, społecznej transportowej oraz infrastruktury ochrony środowiska.</td>
</tr>
<tr>
<td>Wysokie walory turystyczne i przyrodnicze krajobrazu rolniczego.</td>
<td>Niski poziom wykształcenia ludności wiejskiej.</td>
</tr>
<tr>
<td>Wysoki potencjał turystyczny.</td>
<td>Niski poziom samoorganizacji społecznej.</td>
</tr>
<tr>
<td>Niski poziom chemizacji produkcji rolniczej.</td>
<td>Relatywnie słabe naturalne warunki do produkcji rolniczej.</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobrze zachowana różnorodność biologiczna, w tym zasobów genetycznych w rolnictwie.</td>
<td>Duże zróżnicowanie poziomu rozwoju powiatów.</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobrze rozwinięta sieć obszarów chronionych.</td>
<td>Niska i pogarszająca się rentowność gospodarstw z niedoborami środków pieniężnych.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozbudowany system doradztwa rolniczego i rozbudowane służby leśne.</td>
<td>Słabo rozwinięta sieć usług na terenach wiejskich.</td>
</tr>
<tr>
<td>Wzrastająca aktywność społeczna.</td>
<td>Brak kapitału własnego i znikome zainteresowanie (nieufność) kapitałem zewnętrznym oraz brak zdolności kredytowej.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Szanse</strong></th>
<th><strong>Zagrożenia</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wsparcie finansowe w wyniku przyjęcia unijnych rozwiązań prawnych.</td>
<td>Presja konkurencyjna ze strony producentów państw członkowskich powodująca wypieranie produktów polskich z rynku.</td>
</tr>
<tr>
<td>Otwarcie rynków Unii Europejskiej dla produktów polskiego rolnictwa.</td>
<td>Wysoki koszt dostosowania do standardów unijnych, powodujący wypadnięcie z rynku słabszych podmiotów gospodarczych.</td>
</tr>
<tr>
<td>Objęcie polskiego rolnictwa Wspólną Polityką Rolną i polityką wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich (II Filar).</td>
<td>Pogłębienie się różnic ekonomicznych pomiędzy regionami, brak spójności rozwoju społecznego i gospodarczego.</td>
</tr>
<tr>
<td>Możliwość wykorzystania funduszy strukturalnych w celu przyspieszenia procesu modernizacji i restrukturyzacji gospodarstw rolnych.</td>
<td>Okresowy wzrost bezrobocia.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozwój nowych form działalności pozarolniczej, w tym rozwój usług doradczych, leśnictwa</td>
<td>Nadmierna specjalizacja, koncentracja, chemizacja i intensyfikacja produkcji rolniczej, powodująca zagrożenia środowiskowe.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.11. POWIĄZANIA PLANU Z PROGRAMAMI REALIZOWANYMI W OKRESIE PRZEDAKCESYJNYM

4.11.1. Działania w zakresie restrukturyzacji sektora żywnościowego i aktywizacji obszarów wiejskich

Dotychczasowe działania w zakresie restrukturyzacji sektora rolno-żywnościowego i aktywizacji obszarów wiejskich ukierunkowane były przede wszystkim na:

- poprawę organizacji rynku rolno-żywnościowego oraz rozwój jego nowoczesnych instytucji;
- inwestycje w gospodarstwach rolnych;
- przedsięwzięcia tworzące nowe miejsca pracy w produkcji pozarolniczej, usługach i handlu na terenach wiejskich;
- szkolenia zawodowe;
- rozwój infrastruktury techniczno-produkcyjnej terenów wiejskich;
- inwestycje w przetwórstwie rolno-spożywczym;
- wsparcie gospodarstw ekologicznych;
- renty strukturalne;
- zalesienie gruntów rolnych.

Były one realizowane zarówno ze środków krajowych w ramach programów wdrażanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) i Agencję Nieruchomości Rolnych (ANR), jak i ze środków pomocowych w ramach programu Phare, Programu SAPARD oraz Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich (PAOW).

4.11.2. Inwestycje w gospodarstwach rolnych

Działania w zakresie inwestycji w gospodarstwach rolnych realizowane były głównie przez ARiMR w postaci dopłat do oprocentowania kredytów inwestycyjnych.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wspierała następujące przedsięwzięcia w ramach inwestycji w gospodarstwach rolnych:

- zakup gruntów rolnych;
- utworzenie lub urządzenie gospodarstw rolnych przez osoby, które nie ukończyły 40 roku życia;
utworzenie lub urządzenie gospodarstwa rolnego w ramach realizacji zaakceptowanego przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Finansów programu osadnictwa rolniczego na gruntach Skarbu Państwa;

realizację przedsięwzięć w rolnictwie i działach specjalnych (wykorzystanie posiadaney bazy produkcyjnej gospodarstw rolnych i działów specjalnych poprzez rozpoczęcie lub zwiększenie produkcji);

wznowienie produkcji w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej znajdujących się na obszarach dotkniętych klęską suszy, gradobicia, nadmiernych opadów atmosferycznych, wymarznięcia, powodzi, pożaru lub plagi gryzoni.

Kredyty z dopłatą ARiMR udzielane są przez banki, z którymi Agencja zawarła stosowne umowy. Dopłata Agencji jest zróżnicowana w zależności od rodzaju kredytu. Warunkiem uzyskania kredytu jest przygotowanie planu przedsięwzięcia, uzyskanie pozytywnej opinii właściwego terytorialnie Ośrodka Doradztwa Rolniczego (ODR) oraz złożenie stosownego wniosku w banku współpracującym z Agencją.

Gwarancje i poręczenia są kolejną formą pomocy udzielanej przez Agencję w przypadku kredytów przeznaczonych na realizację inwestycji, w tym podejmowane przez młodych rolników.

W ramach programu przedakcesyjnego SAPARD wspierano następujące inwestycje:

- Restrukturyzacja gospodarstw mleczarskich;
- Modernizacja gospodarstw specjalizujących się w produkcji zwierzęcej;
- Budowa, rozwój i modernizacja budynków gospodarskich;
- Wyposażenie w maszyny i sprzęt do produkcji rolnej oraz zakup stada podstawowego;
- Przygotowanie bazy produkcyjnej dla wybranych działów produkcji rolnej.

W ramach Działania 2. Programu SAPARD do 30 kwietnia 2004 r. złożono 15 582 wnioski, z czego ok. 11 000 w lutym i marcu. Do 30 kwietnia 2004 r. ARiMR podpisała 10 674 umowy z beneficjentami, na łączną kwotę 501 229 859,89 PLN. Działania Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego i rozwój obszarów wiejskich” dotyczące inwestycji w gospodarstwach rolnych, w ramach Priorytetu I – wspieranie rozwoju obszarów wiejskich poprzez wzrost konkurencyjności rolnictwa, będą naturalną kontynuacją programów realizowanych przed akcesją.

4.11.3. Tworzenie nowych miejsc pracy w produkcji pozarolniczej, usługach i handlu na obszarach wiejskich

Działania w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy w produkcji pozarolniczej, usługach i handlu na obszarach wiejskich są realizowane głównie przez Agencję Nieruchomości Rolnych12, Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz z pożyczki z Banku Światowego w ramach Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich.

Programy Agencji Nieruchomości Rolnych (ANR) nastawione są na przezwyciężenie problemu bezrobocia na obszarach po byłych Państwowych Gospodarstwach Rolnych (PGR). ANR współpracuje z instytucjami i organizacjami zajmującymi się zwalczaniem bezrobocia oraz udziela wsparcia inicjatywom regionalnym i lokalnym, głównie poprzez tworzenie nowych i zachowanie istniejących miejsc pracy.

---

12 Dawna nazwa: Agencja Właściwości Rolnej Skarbu Państwa.
Do zadań tych należą w szczególności:

1) przeznaczanie własnych środków finansowych na preferencyjne linie kredytowe objęte dopłatami z Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej na tworzenie nowych miejsc pracy w działalności pozarolniczej dla zarejestrowanych bezrobotnych, byłych pracowników PGR i członków ich rodzin;

2) poręczenie pożyczek z Funduszu Pracy bezrobotnym, byłym pracownikom PGR na podjęcie działalności gospodarczej oraz pracodawcom, prowadzącym działalność gospodarczą na terenie majątku byłych PGR, a także poręczenie kredytów bankowych (pożyczek) osobom fizycznym i prawnym prowadzącym działalność gospodarczą związaną z zagospodarowaniem mienia byłych PGR;

3) program „mikropozyczek” na samodzielną działalność gospodarczą we współpracy z Fundacją Wspomagania Wiś;

4) refundowanie pracodawcom tworzącym nowe miejsca pracy części kosztów wynagrodzeń zatrudnionych pracowników – wsparcie finansowe tych przedsiębiorców, którzy tworzą miejsca pracy w przedsięwzięciach o charakterze pozarolniczym, poprzez obniżanie części kosztów ponoszonych przy zatrudnianiu nowych pracowników;

5) wspieranie lokalnych programów zwalczania bezrobocia (w tym udział w tworzeniu lokalnych funduszy poręczeniowych) – program skierowany jest do samorządów na poziomie gmin;

6) udział w programach zwalczania bezrobocia koordynowanych i realizowanych przez odpowiednie ministerstwa i urzędy centralne.

W latach 1996–1999 Agencja Wniosków Rolnej Skarbu Państwa uzyskała i rozdysonowała na tworzenie nowych miejsc pracy znaczące środki z pomocy bezwzrotnej Unii Europejskiej. Utworzony z tych środków Fundusz Aktywizacji Bezrobotnych (FAB) (ponad 3,8 mln EUR) pozwolił wykreować blisko 3600 nowych miejsc pracy i 165 samodzielnych przedsiębiorstw gospodarczych. Kontynuacją FAB-u był tzw. Fundusz Uzupełniający w kwocie ok. 1,7 mln zł (0,37 mln EUR), którego wykorzystanie umożliwiło utworzyć dodatkowo 420 nowych miejsc pracy.


Krajowe działania były ponadto wspierane poprzez realizację Działania 4. Programu SAPARD Różnicowanie działalności rolniczej na obszarach wiejskich, które zostało wdrożone w 2003 r. Do 30 kwietnia 2004 r. złożono 7 500 wniosków w ramach tego Działania, z czego podpisano 1105 umów na kwotę 90 934 861,85 zł.

Program Aktywizacji Obszarów Wiejskich (PAOW), którego realizacja przewidziana jest do lipca 2004 r., to znaczący, pod względem zaangażowania środków krajowych, program współfinansowany z kredytu Banku Światowego, wspierający rozwój obszarów wiejskich. Jednym z elementów tego programu jest Komponent A – mikropozyczki, przeznaczony na tworzenie

4.11.4. Szkolenia zawodowe

Działania w zakresie szkoleń zawodowych, realizowane głównie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, uwzględniały przede wszystkim:

- dofinansowanie oraz dotacje na przedsięwzięcia związane z podnoszeniem i zmianą kwalifikacji zawodowych mieszkańców wsi;
- dotacje na działania związane z doradztwem oraz informacją w rolnictwie oraz praktyczną nauką zawodu.

W działaniach o podobnym charakterze uczestniczyła również Agencja Nieruchomości Rolnej, realizując:

- program stypendialny dla młodzieży szkolnej ze środowisk bytych PGR – program Poprawa szans edukacyjnych dzieci z osiedli należących do bytych PGR oraz tzw. stypendia pomostowe umożliwiające podjęcie studiów dziennych magisterskich na uczelniach państwowych uzdolnionej młodzieży pochodzącej z ubogich rodzin;

- organizowanie szkoleń dla bezrobotnych i pracowników zagrożonych utratą pracy.


Ośrodki Doradztwa Rolniczego, podległe wojewodom, oraz Regionalne Centra Doradztwa Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, podległe Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, prowadzą szkolenia dla rolników i mieszkańców obszarów wiejskich w zakresie doskonalenia wiedzy o prowadzeniu i organizacji gospodarstw, o nowych technologiach, wymaganiach wynikających z prawodawstwa UE oraz prowadzeniu gospodarstwa agroturystycznego, działalności poza rolniczej, zmianie kwalifikacji itp. Poza szkoleniami i doradztwem, realizowanymi w ramach zadań statutowych, z budżetu województw oraz z budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wspierane jest także doskonalenie zawodowe rolników poprzez szkolenia zlecone m.in. instytucjom naukowym, stowarzyszeniom, fundacjom i innym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, obejmujących szczególnie ważne tematy z punktu widzenia polityki rolnej państwa.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi współfinansuje różnego rodzaju inicjatywy edukacyjne, adresowane do młodzieży ze środowisk wiejskich, a także transfer wyników badań naukowych do praktyki rolniczej oraz tworzenie baz danych w tym zakresie. Najlepsze wdrożone prace naukowo-badawcze są corocznie wyróżniane nagrodami MRRW.

Działania ukierunkowane na tworzenie nowych miejsc pracy w działalności poza rolniczej na obszarach wiejskich będą realizowane w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności gospodarki, Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego oraz będą komplementarne z programem Rozwój Zasobów Ludzkich.
4.11.5. Rozwój infrastruktury techniczno-produkcyjnej na obszarach wiejskich

Głównym podmiotem realizującym działania w zakresie rozwoju infrastruktury techniczno-produkcyjnej jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. ARiMR dofinansowuje budowę wodociągów, kanalizacji oraz modernizację i budowę dróg na terenach wiejskich.

Do zadań Agencji należało również, wraz z Wojewódzkimi Zarządzami Melioracji i Urzędzen Wodnych, wdrażanie pożyczek z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) i Banku Rozwoju Rady Europy, zaciągniętych przez Rząd RP na usuwanie skutków powodzi z 1997 r. w urządzeniach melioracji podstawowych. Zakres działań obejmował: naprawę i modernizację obwałowań i nowych wałów, udrożnienie rzek, naprawę dróg przywałowych i budowę zbiorników retencyjnych. Łącznie w latach 1997–2001 zrealizowano inwestycje na kwotę 1018,8 mln zł (215,984 mln EUR).

Te przedsięwzięcia częściowo były kontynuowane przez ARiMR w ramach Działania 3. Programu SAPARD (Rozwój i poprawa infrastruktury obszarów wiejskich) w formie dotacji, w celu polepszenia infrastruktury energetycznej i wodnej, rozwoju transportu drogowego oraz sieci telekomunikacyjnej na obszarach wiejskich. W ramach tego działania złożono 6 230 wniosków, a do 30 kwietnia 2004 r. 43% środków finansowych tego działania zakontraktowano w ramach 1853 projektów (na łączną kwotę 838 075 382,75 zł).

W 2002 r. Agencja została wyznaczona jako jednostka wdrażająca pożyczkę z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, zaciągniętą przez Rząd RP na usuwanie skutków powodzi z 2001 r. w urządzeniach melioracji podstawowych w dorzeczu Wisły.


Realizacją inwestycji w zakresie rozwoju infrastruktury na obszarach wiejskich zajmuje się również program Phare „Spójność Społeczna i Gospodarcza”, którego podstawowym celem jest tworzenie i rozbudowa infrastruktury polepszającej klimat inwestycyjny na danym obszarze. Granty na współfinansowanie kosztów realizacji projektów w dziedzinie infrastruktury w skali gmin przeznaczone są na: inwestycje dotyczące oczyszczania ścieków i zagospodarowania odpadów, kanalizacji i sieci gazowej, transportu lokalnego i przygotowania obszarów na potrzeby działalności gospodarczej.

Wymienione powyżej działania będą komplementarne w stosunku do projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (ERDF) w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

4.11.6. Inwestycje w przetwórstwie artykułów rolnych

Działania dotyczące inwestycji w przetwórstwie rolno-spożywczym realizuje głównie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Agencja przyznaje dopłaty do oprocentowania kredytów, w ramach podstawowego kredytu inwestycyjnego, przeznaczonego między innymi na finansowanie inwestycji w przetwórstwie rolno-spożywczym, oraz wspiera następujące programy branżowe:

- restrukturyzacja przetwórstwa ziemniaka na skrobię;
- wspieranie restrukturyzacji i modernizacji przemysłu mięsnego;
- program mlęczarski.
Dodatkowo Agencja udziela także gwarancji i poręczeń na kredyty przeznaczone na finansowanie inwestycji w przetwórstwie rolno-spożywczym.

Od 2003 r. modernizacja sektora rolno-spożywczego jest wspierana poprzez Działanie 1. Programu SAPARD Poprawa przetwórstwa i marketingu artykułów rolnych i rybnych. Do 30 kwietnia 2004 r. 79,54% środków finansowych tego działania było zakontraktowanych, w ramach 899 umów na łączną kwotę w wysokości 1 084 304 921,79 zł.


4.11.7. Ochrona gruntów rolnych i leśnych

Ochrona gruntów rolnych i leśnych jest prowadzona w oparciu o ustawę z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266).

Ochrona gruntów rolnych polega na ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze lub nieleśne, zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów rolnych oraz szkodom w produkcji rolińczej, powstającym wskutek działalności nierolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów na cele rolińcze, oraz na zachowaniu torfowisk i oczek wodnych jako naturalnych zbiorników wodnych. Warto wskazać, iż ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych dopuszcza zmianę sposobu użytkowania gruntów rolnych w sytuacji, gdy dotychczasowy powoduje niszczenie zlokalizowanych na nich stanowisk archeologicznych.

Ograniczenie przeznaczania gruntów na cele nierolnicze lub nieleśne polega na konieczności uyszkania zgody odpowiedniego organu i decyzji zmieniającej przeznaczenie gruntów oraz uiszczeniu odpowiedniej należności przez właściciela gruntów.

Właściciele gruntów rolnych są zobowiązani do zapobiegania degradacji gleby, a właściwy organ, ze względu na ochronę gleb przed erozią, może w drodze decyzji nakazać właścicielowi zalesienie, zadrzewienie czy zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków zielonych. Właścicielowi gruntów przysługuje zwrot kosztów zakupu niezbędnych nasion i sadzonek ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Środki na realizację założeń ochrony gruntów rolnych pochodzą z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, a w przypadku ochrony gruntów leśnych – poprzez prowadzenie właściwej gospodarki leśnej z Funduszu Leśnego (ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach, Dz. U. z 2000 r. Nr 56, poz. 679).

Ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w 2001 r. największa część przeznaczona została na wybudowanie dróg dojazdowych (58 mln zł, 12,50 mln EUR), działania służące zwiększaniu małej retencji (4,9 mln zł, 1,04 mln EUR), używaniu i ulepszaniu gleb (ok. 3,4 mln zł, 0,72 mln EUR) oraz badanie płodów rolnych w strefach ochronnych (3,1 mln zł, 0,66 mln EUR). Najmniej środków przeznaczono na przeciwdziałanie erozji.
Ze środków Funduszu Leśnego na inwestycje wspólne Lasów Państwowych przeznaczono w 2001 r. 22,6 mln zł (4,79 mln EUR), a wydatki ogółem wynosiły około 644,5 mln zł (136,63 mln EUR). Wpływy z tytułu kar i opłat związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów leśnych oraz należności wynikające z odszkodowań wynosiły 58,6 mln zł (12,42 mln EUR).

W ramach Działania 5. Programu SAPARD Program rolnośrodowiskowy i zalesianie (projekt pilotażowy), planowany był do uruchomienia Schemat 5.2 – Zalesianie, który jednak ze względu na przygotowywanie wdrożenia nowego wsparcia na zalesianie gruntów rolnych oraz krótki okres do akcesji został anulowany (Decyzja nr 11/2002 Zespołu Komitetu Monitorującego SAPARD, z dnia 7 lutego 2002 r.).

4.11.8. Zalesianie gruntów rolnych

Pomoc związana z zalesianiem gruntów rolnych odbywa się w oparciu o ustawę z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2000 r. Nr 56, poz. 679, z późn. zm.), a do końca roku 2003 odbywała się także w oparciu o ustawę z dnia 8 czerwca 2001 r. o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia (Dz. U. Nr 73, poz. 764 oraz z 2003 r. Nr 46, poz. 392)\(^{13}\), która regulowała zasady przeznaczenia gruntów rolnych do zalesienia, zasady prowadzenia uprawy leśnej oraz wielkości ekwiwalentów z tytułu wyłączenia gruntów z upraw rolnych.

W ramach realizacji I etapu Krajowego Programu Zwiększania Lesistości (KPZL) w latach 1995–2000 zalesiono łącznie 111,3 tys. ha, tj. 111,3% planowanej powierzchni. Realizacja programu przypadała jednak inaczej na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa niż na gruntach prywatnych. Zalesienia na gruntach prywatnych zrealizowano w 82,4%. Wynikało to między innymi z niedostatecznych środków finansowych na wspieranie działań zalesieniowych, które są kosztowne, wymagają znacznych nakładów pracy i pozostają poza zasięgiem możliwości finansowych polskiego rolnika.

W latach 2001–2002, czyli na początku realizacji drugiego etapu KPZL, proporcje w zalesianiu gruntów państwowych i prywatnych uległy wyraźnej poprawie, głównie dzięki zaangażowaniu środków funduszu leśnego, a od 2002 r. także dzięki zachętom finansowym wprowadzonym przez wymienioną ustawę o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia. W 2001 r. zalesiono łącznie 23 tys. ha gruntów, po 11,5 tys. ha państwowych i prywatnych, zaś w 2002 r. zalesiono 20,3 tys. ha gruntów, w tym 9,7 tys. ha państwowych i 10,6 tys. ha prywatnych. W latach 2001–2002 zalesiono 90,2% planowanej powierzchni, lecz przewidywany roczny rozmiar zalesień w pierwszym etapie KPZL wynosił 16 tys. ha, natomiast w drugim etapie 24 tys. ha.


\(^{13}\) Ustawa ta została uchylona ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji EFOiGR z dnia 28 listopada 2003 r.

#### Etap 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>Powierzchnia planowana do zalesienia</th>
<th>Powierzchnia zalesiona</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Grony państwowe</td>
<td>Grony prywatne</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>w tys. ha</td>
<td>w tys. ha</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>8,3</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>8,3</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>8,3</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>8,3</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>8,3</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>8,3</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Etap 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>Powierzchnia planowana do zalesienia</th>
<th>Powierzchnia zalesiona</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Grony państwowe</td>
<td>Grony prywatne</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>w tys. ha</td>
<td>w tys. ha</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>10,0</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>10,0</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>20,0</td>
<td>28,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Źródło: Ministerstwo Środowiska.**

Wsparcie zalesiania gruntów rolnych, według zasad określonych w ustawie z dnia 8 czerwca 2001 r. o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia (Dz. U. Nr 73, poz. 764 oraz z. 2003 r. Nr 46, poz. 392), zostało zapoczątkowane w 2002 r. Do zalesiania kwalifikowane były na ogół grunty klasy VI lub V, narażone na erozję bądź zdegradowane.

Łączna powierzchnia gruntu przeznaczonego do zalesienia nie mogła być mniejsza niż 0,4 ha i nie może przekraczać 30 ha, przy czym minimalna powierzchnia wydzielenia musiała wynosić nie mniej niż 0,1 ha. Do łącznej powierzchni gruntów przeznaczonych do zalesienia zaliczał się także grunt należący do najwyżej trzech gospodarstw rolnych, pod warunkiem istnienia wspólnej granicy, pomiędzy co najmniej dwoma parcelami stanowiącymi grunt przeznaczony do zalesienia, a należącymi do odrębnych gospodarstw rolnych.

Po otrzymaniu decyzji administracyjnej o prowadzeniu uprawy leśnej, właściciel nabywał prawo do miesięcznego ekwiwalentu za wyłączenie gruntu z upraw rolnych i prowadzenie uprawy leśnej. Wypłaty ekwiwalentu dokonywane są za pośrednictwem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ze środków budżetu państwa. W pierwszym roku realizacji ustawy zalesiono około 4,9 tys. ha.
4.11.9. Rozwój rolnictwa ekologicznego

W ostatnich latach nastąpił dynamiczny wzrost liczby gospodarstw ekologicznych – przede wszystkim na terenach Polski południowo-wschodniej i środkowej. Wzrost ten jest związany z wprowadzeniem od 1998 r. dotacji do kosztów kontroli, a przede wszystkim od 1999 r. dotacji do hektara upraw ekologicznych. Spowodowało to trzykrotny wzrost liczby gospodarstw ekologicznych w ciągu zaledwie 3 lat. W 2001 r. liczba ta wyniosła 1787 o łącznej powierzchni ok. 38 000 ha, w 2002 r. blisko 2000 o powierzchni około 44 tys. ha.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Etap kontroli</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Liczba gospodarstw</td>
<td>Liczba gospodarstw</td>
<td>Liczba gospodarstw</td>
<td>Liczba gospodarstw</td>
</tr>
<tr>
<td>Powierzchnia w ha</td>
<td>22 371</td>
<td>38 731</td>
<td>43 898</td>
</tr>
<tr>
<td>22 371</td>
<td>38 731</td>
<td>43 898</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Z certyfikatem</td>
<td>1 778</td>
<td>1 977</td>
<td>24 412</td>
</tr>
<tr>
<td>II rok przestawiania</td>
<td>669</td>
<td>12 862</td>
<td>24 412</td>
</tr>
<tr>
<td>I rok przestawiania</td>
<td>41</td>
<td>757</td>
<td>505</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>41</td>
<td>757</td>
<td>505</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Źródło: MRiRW.

4.11.10. Ochrona zasobów genetycznych w rolnictwie


W maju 2002 r. zatwierdzono zostały do realizacji 32 programy ochrony zasobów genetycznych populacji obejmujące łącznie 75 ras, odmian, linii i rodzin zwierząt gospodarskich.

Utrzymywanie zwierząt ras objętych programami ochrony jest od wielu lat wspomagane dotacją z budżetu państwa; wysokość stawek dotacji oraz objęta nią liczba zwierząt poszczególnych ras i odmian jest corocznie ustalana rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Powyższe wsparcie będzie kontynuowane w ramach Działania 4. PROW, Wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt.

4.11.11. Renty strukturalne

Od 1 stycznia 2002 r. obowiązuje ustawa z dnia 26 kwietnia 2001 r. o rentach strukturalnych w rolnictwie (Dz. U. Nr 52, poz. 539, z 2003 r. Nr 229, poz. 2273 oraz z 2004 r. Nr 91, poz. 873). Wdrożenie ustawy powierzono Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS), a środki na jej realizację pochodzą w całości z budżetu państwa. Celem tej ustawy jest zachęcenie rolników będących w wieku przedemerytalnym (o 5 lat niższym od wieku emerytalnego) do wcześniejszego zaprzestania prowadzenia działalności rolniczej i przekazanie posiadanej gospodarstwa rolnego na powiększenie innego istniejącego już gospodarstwa rolnego (do powierzchni co najmniej 15 ha) prowadzonego przez rolnika posiadającego odpowiednie kwalifikacje zawodowe.

Minimalna powierzchnia przekazanego gospodarstwa rolnego, które upoważnia do ubiegania się o rentę strukturalną, wynosi 3 ha.
Jeżeli rolnik pozostaje w związku małżeńskim i gospodarstwo rolne stanowi dla obójga małżonków jedynie lub główne źródło utrzymania, prawo do renty strukturalnej przysługuje, jeżeli obój rołkownicy spełniają jednocześnie warunki do jej przyznania. Renta strukturalną otrzymuje wtedy mąż i żona.

Renta strukturalną ustala się w wysokości równie 150% kwoty najniższej emerytury i wypłaca się maksymalnie przez okres 5 lat, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia wieku emerytalnego przez uprawnionego. Renta strukturalna od 1 marca 2003 r. wynosi 828,96 zł.

Ustawa przewiduje termin składania wniosków – do końca I kwartału danego roku kalendarzowego. Świadczenia pieniężne przyznane w oparciu o wniosek zgłoszone w danym roku wypłacone są nie wcześniej niż od 1 stycznia następnego roku kalendarzowego. W związku z tym pierwsze płatności z tytułu renty strukturalnej zostały wypłacone w 2003 r.

W 2002 r. wpłynęło około 1206 wniosków o przyznanie renty strukturalnej. Wstępne warunki spełniło 769 osób, które zadeklarowały do przekazania 626 gospodarstw o łącznej powierzchni 8996,06 ha. Spośród tych osób świadczenia od 1 stycznia 2003 r. wypłaca się 460 osobom, które przekazały gospodarstwa rolne i zaprzestały prowadzenia działalności rolniczej. W 2003 r. zgłoszono 587 nowych wniosków o rentę strukturalną.

Prognoza uczestnictwa przewidywała złożenie wniosków przez 8 000 beneficjentów. Małe zainteresowanie rentami strukturalnymi na podstawie ww. ustawy spowodowane jest trudnymi kryteriami doboru do programu rent strukturalnych, małą wysokością renty strukturalnej oraz zwiększonym zainteresowaniem rolników przyszłymi dopłatami bezpośrednimi i innymi świadczeniami w ramach środków towarzyszących WPR, w tym rentami strukturalnymi w ramach PROW.

4.11.12. Grupy producentów rolnych


Do tej pory najwięcej grup utworzyli producenci owoców i warzyw, następnie trzody chlewnej, zbóż i roślin oleistych oraz ziemniaków. Ponad połowa grup w ogóle nie prowadzi sprzedaży poprzez grupę. Pozostałe grupy deklarują taka sprzedaż, chociaż rzadko jest to 100% produktów, najczęściej deklarowana wspólna sprzedaż dotyczy 20–40% produktów, dla których grupa jest utworzona, wytworzone w gospodarstwach członków grupy. Ponad połowa grup prowadzi wspólne zaopatrzenie w środki do produkcji. Zaledwie 5–10% grup posiada wspólne obiekty i urządzenia służące do przechowywania produktów, ich mycia, czyszczenia, sortowania i pakowania.

Główne problemy związane ze stosunkowo niskim zainteresowaniem zakładaniem grup producentów oraz ich działaniem wynikają z:

- braku doświadczeń działalności grupowej i jednorodnej metodologii doradztwa dla grup;
- niskiej świadomości rolników w zakresie korzyści wspólnego działania;
- bagażu negatywnych doświadczeń ze spółdzielczością z lat 1948–1990;
- braku środków finansowych na rozpoczęcie skutecznej działalności gospodarczej;
- trudności z zawieraniem kontraktów, wynikające z niechęci części odbiorców do zawierania kontraktów z grupami.
Wsparcie dla grup producentów odbywa się obecnie w oparciu o ustawę z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. Nr 88, poz. 983, z 2003 r. Nr 229, poz. 2273 oraz z 2004 r. Nr 162, poz. 1694). Pomoc udzielana grupom producentów, które spełniają warunki ustawy, przeznaczona jest na założenie i wsparcie działalności administracyjnej w okresie 5 lat od dnia wydania decyzji administracyjnej przez wojewodę o spełnieniu przez grupę warunków określonych w ustawie.

Grupy producentów owoców i warzyw mogły korzystać ze wsparcia na podstawie ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu oraz rynku suszu paszowego (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 19). Była to ustawa dostosowująca prawo polskie do prawa Unii Europejskiej w zakresie wspólnej organizacji rynku owoców i warzyw.


4.12. POMOC UNII EUROPEJSKIEJ W RAMACH PROGRAMÓW PRZEDAKCESJNYCH

4.12.1. Program Phare

Program Phare w rolnictwie w latach 1990–1997

Wysokość wsparcia w ramach programu Phare dla rolnictwa i obszarów wiejskich oraz przetwórstwa rolno-spożywczego stanowi około 10% ogółu środków przyznawanych Polsce przez Unię Europejską w ramach tego programu.

W trakcie ponad dziesięcioletniej realizacji programu Phare dokonała się wyraźna zmiana priorytetów, jak i podejścia do sposobu zarządzania i finansowania podejmowanych działań. W pierwszych latach wdrażania pomoc koncentrowała się głównie na dostawach rzeczowych.

W kolejnych latach dominowała pomoc techniczna w formie doradztwa, szkoleń, transferu know-how z zakresu wiedzy rolniczej, organizacji i zarządzania, sprzyjająca upowszechnianiu zasad gospodarki rynkowej.

Od 1998 r. w ramach tzw. nowej orientacji program Phare został ukierunkowany „na dostosowanie do akcesji”, odchodząc od wcześniejszego podejścia „pod potrzeby”, zalecanego krajom kandydującym. Priorytety dla każdego kraju zostały określone w dokumencie UE pt. „Partnerstwo dla Członkostwa”, który stanowił podstawę przygotowania „Narodowego Programu Przygotowania Polski do Członkostwa w UE”, z obszernym aneksem dotyczącym rolnictwa. Wykaz i budżety projektów zostały przedstawione w załączniku B.

Nowa orientacja Phare 1998–2003

W ramach nowej orientacji program Phare został podzielony na 3 grupy:

1) Budowa instytucji

W ramach tej grupy od 2000 r. wspierane są projekty, których celem jest dostosowanie administracji rządowej i samorządowej do wymogów Unii Europejskiej. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest jednym z beneficjentów tej części programu Phare. Zrealizowane projekty przyczyniały się do przygotowania kadr i dostosowania instytucji do wymogów acquis communautaire.

Informacje i dane dotyczące zakresu pomocy w ramach programu Phare mającej na celu restrukturyzację rolnictwa i obszarów wiejskich dla Polski znajdują się w załączniku B.
2) Spójność Społeczna i Gospodarcza (Phare SSG)

W 2000 r., po wprowadzeniu instrumentów pomocy przedaksesyjnej realizujących politykę rozwoju regionalnego w Polsce (w ramach Agendy 2000), uruchomiono program Phare Spójność Społeczna i Gospodarcza (Phare SSG).

Celem programu Phare SSG jest zmniejszenie opóźnień i nierówności w poziomie rozwoju regionów, wzmacnienie spójności społeczno-gospodarczej Polski poprzez promowanie aktywności gospodarczej, programowanie tworzenia nowych miejsc pracy, rozwiązywanie problemów społecznych, a także rozwój infrastruktury działalności gospodarczej. Program ten jest także instrumentem służącym rozwinięciu zdolności Polski do przygotowania i wdrażania w przyszłości programów operacyjnych współfinansowanych przez fundusze strukturalne (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego oraz Europejski Fundusz Społeczny) w ramach Celu 1 polityki strukturalnej UE.

Obok efektów rzeczowych, do najistotniejszych efektów programu Phare SSG zaliczyć można:

- wzrost praktycznych umiejętności w zakresie programowania rozwoju regionalnego oraz przygotowania programów operacyjnych;
- wzrost świadomości zasad polityki regionalnej wśród potencjalnych beneficjentów;
- zdobycie praktycznych doświadczeń w zakresie efektywnego pozyskania środków.

3) Program Współpracy Przygranicznej Phare (Cross Border Co-operation, CBC)

Celem programu Phare CBC jest promowanie współpracy regionów przygranicznych z przyległymi regionami państw członkowskich Unii Europejskiej, a tym samym udzielanie im pomocy w przewyższeniu specyficznych problemów rozwojowych. Cele programu są zbieżne z celami Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG działającej w krajach członkowskich UE. Program Phare CBC wspiera działania służące modernizacji i rozwijowi infrastruktury technicznej (w tym transportowej), ochronie środowiska, rozwój turystyki, aktywizacji przedsiębiorczości i współpracy okołobiznesowej oraz rozwój zasobów ludzkich (edukacja, szkolenia). W ramach programu wykorzystywany jest także fundusz małych projektów euroregionalnych.


W ramach Phare 2002 sektor rolny uzyska wsparcie w wysokości 35 mln EUR. Działania realizowane w ramach tej edycji programu są zbliżone z Planem Działania (Action Plan)
przygotowanym przez stronę polską we współpracy z Dyrekcją Generalną Rozszerzenia Komisji Europejskiej. Celem Planu Działań było określenie zestawu najważniejszych przedsięwzięć, które powinny być podjęte i zrealizowane w 2002 r. przez polską administrację i wymiar sprawiedliwości w celu wzmocnienia zdolności do wykonania zadań wskazanych w Partnerstwie dla Członkostwa, zobowiązaniach negocjacyjnych oraz ujętych w programach pomocy UE dla Polski.

Program Phare 2003 zakłada kontynuację wcześniej podjętych działań ukierunkowanych na przygotowanie polskiej administracji do członkostwa w UE.

4.12.2. Program Operacyjny SAPARD

Program Operacyjny SAPARD jest instrumentem wsparcia rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich oraz budowy potencjału instytucjonalnego.

Priorytetem Programu SAPARD są działania nakierowane na poprawę efektywności rynku, standardów jakościowych, zdrowotnych oraz środków dla utrzymania i tworzenia nowych miejsc pracy na obszarach wiejskich. Program SAPARD stanowi także narzędzie na drodze przyjęcia *acquis communautaire* Wspólnej Polityki Rolnej (zwłaszcza w zakresie budowania agencji płatniczej), szczególnie w celu przygotowania do wykorzystania funduszy strukturalnych po uzyskaniu członkostwa Polski w UE.

Cele strategiczne Programu są następujące:

- poprawa konkurencyjności polskiego rolnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego, zarówno na rynku krajowym, jak i rynku międzynarodowym;
- dostosowanie sektora rolno-spożywczego do wymagań Jednolitego Rynku w zakresie wymagań sanitarnych, higienicznych oraz jakościowych;
- stymulowanie wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich poprzez rozwój infrastruktury technicznej oraz tworzenie warunków do podejmowania pozarolniczej działalności gospodarczej na wsi.

W ramach Programu SAPARD przewidziano realizację następujących działań:

- Działanie 1. *Poprawa przetwórstwa i marketingu artykułów rolnych i rybnych*;
- Działanie 2. *Inwestycje w gospodarstwach rolnych*;
- Działanie 3. *Rozwój i poprawa infrastruktury obszarów wiejskich*;
- Działanie 4. *Różnicowanie działalności gospodarczej na obszarach wiejskich*;
- Działanie 5. *Pilotowe programy rolnośrodowiskowe*;
- Działanie 6. *Szkolenia zawodowe*;
- Działanie 7. *Pomoc techniczna*.


Działanie to, którego celem było zachęcanie rolników do przestrzegania zasad ochrony środowiska w rolnictwie oraz propagowanie ochrony przyrody na obszarach wiejskich, planowane było do wdrożenia na 4 obszarach pilotowych: (1) Dolina Biebrzy i Narwi, (2) Ujście Warty, (3) Warmia i Mazury, (4) Podkarpackie.

Jednakże w związku z krótkim okresem do akcesji, jak również czasochłonnym i kosztownym procesem akredytacji, Komitet Monitorujący dla Programu SAPARD zalecił na spotkaniu 9 grudnia 2003 r., aby nie kontynuować dalszych prac nad tym działaniem. Wyłączanie Schematu 5.2 Działania 5. Zależanie z Programu SAPARD zostało zaakceptowane decyzją Komisji w dniu 11 lipca 2003 r.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Działanie</th>
<th>Liczba wniosków</th>
<th>Liczba umów</th>
<th>Kwota zobowiązania (zł)</th>
<th>% RUF</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1 778</td>
<td>899</td>
<td>1 084 304 921,79</td>
<td>79,54</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>15 582</td>
<td>10 674</td>
<td>501 229 859,89</td>
<td>117,98</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>6 230</td>
<td>1853</td>
<td>838 075 382,75</td>
<td>43,08</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>7 500</td>
<td>1105</td>
<td>90 934 681,85</td>
<td>24,75</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>65 755 188</td>
<td>88,16</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>13 824 320,22</td>
<td>88,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>31 090</td>
<td>14 531</td>
<td>2 514 544 846,28</td>
<td>61,32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W ramach Działania 6. zakończono 8 projektów szkoleniowych, w których przeszkolono ponad 6 tys. rolników. W ramach Działania 7. zakończono seminaria i konferencje dla potencjalnych beneficjentów Programu SAPARD, w których uczestniczyło ponad 8 tys. osób.

W trakcie wdrażania Programu SAPARD stwierdzono potrzebę dokonania modyfikacji niektórych jego zapisów ograniczających zakres wykorzystania środków przez rolników. Część zmian została formalnie zaakceptowana przez Komisję Europejską i weszła w życie 30 lipca 2003 r. i następnie 24 października 2003 r.

Doświadczenia i umiejętności nabyte przez polską administrację i podmioty korzystające z Programu SAPARD zostaną wykorzystane do wdrażania środków pomocowych w ramach SPO i niniejszego Planu.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lata</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>Razem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>RUF w ramach Programu SAPARD*</td>
<td>171 570 075</td>
<td>175 057 271</td>
<td>179 874 468</td>
<td>181 658 615</td>
<td>708 160 429</td>
</tr>
<tr>
<td>Edycja projektów Phare**</td>
<td>38 812 000</td>
<td>32 920 000</td>
<td>34 730 000</td>
<td>42 505 000</td>
<td>148 967 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>210 382 075</td>
<td>207 977 271</td>
<td>214 604 468</td>
<td>242 505 000</td>
<td>857 127 429</td>
</tr>
</tbody>
</table>


** Budżet projektów Phare określony w fiszach projektowych - wydawkowy w latach określonych w fiszach projektowych; Projekty Phare 2000; 2001; 2002; 2003 obejmują przede wszystkim wsparcie na rozwój instytucjonalny związany z sektorem rolnym. Łączne współfinansowanie krajowe wynosi 79 568 800 EUR.


Zalecenia wynikające z średniookresowej oceny Programu SAPARD

Średniookresowa Ocena Programu SAPARD na lata 2000–2003 została przekazana Komisji Europejskiej w dniu 23 grudnia 2003 r. Średniookresowa ocena Programu SAPARD została przeprowadzona zgodnie z wytycznymi WE.

Istnieje ogólna równowaga pomiędzy skutecznością a sprawiedliwością przydziału środków finansowych SAPARD głównie ze względu na zdolność lokalnej administracji na obszarach o gorszej sytuacji społecznej do absorpcji dostępnych środków na Działanie 3. (infrastruktura obszarów wiejskich) w porównaniu do bardziej stałego napływu środków na finansowanie restrukturyzacji przedsiębiorstw rolno-spożywcych w bardziej rozwiniętych rejonach.

Większe przedsiębiorstwa są beneficjentami SAPARD, którzy otrzymali pomoc jako pierwsi. Nic jednak cełowej polityki wspierania większych przedsiębiorstw, co pokazuje analiza odrzuconych wniosków.

Dotychczasowe doświadczenie ukazuje, iż istnieją możliwości wprowadzenia szczegółowych przepisów dla programów o małych grantach, zawirowających uproszczone procedure, jeżeli przyjęta zostanie polityka wspierania mniejszych gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw spożywczych.

Wzrost dochodów oraz zmniejszenie bezrobocia. Uzyskane informacje pokazują, że średni dochód wzrósł o 20% w wyniku inwestycji programu zarówno w gospodarstwach, jak i zakładach przetwórczych. Brak jest dowodów wskazujących na zmniejszenie bezrobocia w wyniku bezpośrednich inwestycji SAPARD. Lecz wskaźnik wybrany w celu ukazania zdolności programu do tworzenia i utrzymania miejsc pracy na obszarach wiejskich (tj. „poprawa powiązań pomiędzy
gospodarstwami rolnymi a przemysłem przetwórczym”) jest dość pozytywny (26% gospodarstw rolnych poprawiło swoje powiązania z przemysłem spożywczym).

Poprawa jakości i bezpieczeństwa żywności oraz zgodność ze standardami UE okazały się priorytetowe zarówno dla rolników, jak i producentów żywności – 31% inwestycji w Działanie 1 oraz 57,6% w Działanie 2, poświęcone są temu celowi. Dotychczas 79% spośród zakładów przetwórstwa żywności wspieranych ze środków SAPARD stara się spełnić standardy higieny i weterynaryjne UE, a także przyjmuje inne przemysłowe standardy jakości żywności. Ten odsetek wzrosło do 85% w momencie zakończenia inwestycji. Gospodarstwa również poprawiają wskaźnik zgodności ze standardami. Przed rozpoczęciem wdrażania SAPARD w gospodarstwach objętych badaniem 13% produktów odpowiadało standardom UE, a odsetek ten wzrósł do 17,6% już przed rozpoczęciem oceny. Jednakże wkład SAPARD w ten wysiłek jest ograniczony, głównie ze względu na krótki okres wdrażania programu, jak i niewielką liczbę wspomaganych finansowo beneficjentów. Zakłady przetwórstwa żywności odpowiadające standardom UE w wyniku bezpośredniej pomocy SAPARD stanowią niewielki udział całości: 4,4% istniejących mł eczanów, 0,8% zakładów mięsnym, 0,5% zakładów przetwórstwa owocowo-warzywnego.

Odnotowano również duże zaangażowanie w osiągnięciu postępu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. Było to głównym celem 46,3% projektów finansowanych w gospodarstwach rolnych. Ponadto w przypadku ponad 40% odpowiedzi na kwestionariusze złożone w zakładach przetwórstwa żywności stwierdzono, iż poprawiły się warunki pracy w tych zakładach w wyniku inwestycji finansowanych przez SAPARD.

Nie osiągnięto w ramach programu znaczącej poprawy dobrostanu zwierząt. Liczba wniosków dla właściwych poddziałów jest bardzo niewielka, a warunki wymagane dla zabezpieczenia pomocy są uważane za zbyt kosztowne i trudne.

Potrzebne są dalsze wysiłki na rzecz upowszechniania znaczenia ochrony środowiska. Działanie 5. nie zostało uaktywnione; zanieczyszczenie pływami z zakładów przetwórczych zmniejszyło się o 10%, lecz emisja gazu nieco wzrosła. W gospodarstwach 34 spośród 54 respondentów uwzględnia aspekty ochrony środowiska w swych inwestycjach, ale środowisko naturalne jest głównym celem jedynie dla 13% inwestycji w ramach Działania 2, w porównaniu do 57,6% inwestycji na rzecz poprawy jakości produkcji.

Głównym efektem zmian wprowadzonych do programu od początku jego wdrażania było zezwolenie beneficjentom na wykorzystywanie pomocy SAPARD na cele bardziej komercyjne aniżeli inwestycje, których cel miał charakter bardziej publiczny. Zwiększyło to wskaźnik absorpcji.

Instytucje zaangażowane w realizację Programu SAPARD zdobyły obecnie wyjątkową wiedzę, niedostępną gdzie indziej w Polsce. Obecna struktura sprawdza się w przypadku zarządzania większością z 7 działów Programu. Około 600 osób pracuje obecnie nad tym programem w centrali i 16 oddziałach regionalnych Agencji SAPARD. Procesowy instytucji dokonał się w przeważającej mierze w latach 2000–2003.

**Kluczowe wnioski:**


2. *Procedury powinny być dostosowane do potrzeb beneficjentów oraz równolegle uwzględniać interes publiczny.* Potencjalnie niewielki problem związany z dużym napływem wniosków, przy
obecnymi procedurach, ujawnił istniejące braki potencjału i spowodował kolejkę niezarejestrowanych wniosków. Zwiększył także ryzyko niesprawiedliwego przydziału środków finansowych. Bardziej elastyczne procedury i wnioski skoncentrowane na beneficjentach zapobiegną podobnym problemom w przyszłości. Jednocześnie zmiany wprowadzone w programie ukerunkowały pomoc w większym stopniu na prywatne interesy beneficjentów i oddały ją od interesu publicznego określonego w celach programu. Trudno jest usprawiedliwić obecny poziom wsparcia w przypadku niektórych kwalifikowanych wydatków (np. ciągów rolniczych), a jednocześnie trudno będzie to zmienić. Uproszczenie procedur nie musi oznaczać porzucenia interesu publicznego, takiego jak ochrona środowiska, grupy w gorszym położeniu (bezrobotna młodzież, kobiety i gospodarstwa marginalne) lub dobrostan zwierząt.

3. Polskie rolnictwo i przemysł spożywczy mają dualistyczny charakter. Istnieją gospodarstwa i zakłady przetwórcze, które są potencjalnie bardzo konkurencyjne. Będą one miały tendencje do absorpcji większości wsparcia SAPARD zarówno ze względu na swoją wielkość, jak i umiejętność starania się o pomoc. Istnieje również duża liczba małych jednostek, zarządzanych głównie przez starszych tradycyjnych rolników i przedsiębiorców. Wyzwaniem dla każdego programu pomocowego jest sposób, w jaki należałoby przemienić tę cechę obszarów wiejskich z wady w zaletę. Szczególnie małe granty, takie jak w przypadku Działania 4., powinny wspierać przygotowania do programów Interreg i Leader.

Ogólny wniosek jest taki, że Program SAPARD można uznać za sukces w dziedzinie budowy instytucji. Mógłby to także być sukces w zakresie osiągania założonych celów, jeżeli zostałby uruchomiony wcześniej. W obecnym kształcie dowodzi on witalności polskiego rolnictwa, lokalnych instytucji oraz agrobiznesu, lecz jego wkład w rozwiązanie problemów strukturalnych na obszarach wiejskich w Polsce będzie ograniczony.

Pozostaje jeszcze pięć miesięcy do zakończenia programu. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzenia, można zaproponować następujące szczegółowe zalecenia:

1. Należy przyjąć uproszczone biznesplany w przypadku Działań 1. i 2.; jednocześnie należy zapewnić bardziej znaczące informacje, takie jak oczekiwany wzrost opłacalności.

2. Należy wprowadzić program niewielkich grantów, co ułatwi dostęp do nich i przyspieszyć obsługę.

3. Znaczenie kopert regionalnych okazało się niezwykle irracjonalne z wyjątkiem Działania 3. Wprowadzenie kopert makroregionalnych stworzyłoby bardziej elastyczny system, a jednocześnie przyczyniłoby się do rozdysonomowania środków w sposób bardziej odpowiadający rzeczywistości polskiej wsi.

4. Aspekty ochrony środowiska i dobrostanu zwierząt, a także inne o charakterze publicznym wspieranych projektów mogłyby być bardziej zadowalające, jeżeli procedury byłyby stosowane w sposób bardziej przyjazny beneficjentowi i jeśli własne nakłady pracy mogłyby stanowić koszty kwalifikowane.

5. Należy przywiązywać większą wagę do szkolenia w zakresie aspektów pozaekonomicznych, takich jak budżetowanie, marketing i księgowość w gospodarczach, wymaga się również pewna innowacja instytucjonalna w celu gromadzenia i upowszechniania doświadczeń płynących ze szkolenia w miarę ich nabywania.

7. Ponowne wprowadzenie oceny ekonomicznej inwestycji infrastrukturalnych jest możliwe, właściwe i konieczne ze względu na ranking.

8. Okres między kolejnymi wezwaniами do składania wniosków nie powinien być zbyt długi. Można stosować okresowe wezwania do składania wniosków, gdy środki finansowe są ograniczone i muszą być stosowane procedury rankingowe. W innych przypadkach można przyjąć otwarte procedury składania wniosków. Różnice wyników w poszczególnych oddziałach regionalnych wskazują na konieczność bliższego monitorowania i stosowania ukierunkowanych programów szkoleniowych, w tym wymianę doświadczeń i personelu pomiędzy oddziałami.


10. Aby uporać się z długą kolejką zaległych wniosków, należałoby uprosić biznesplany, zmienić system inspekcji terenowych (przeprowadzanie inspekcji terenowych na próbie wnioskodawców i beneficjentów), obsługiwać równolegle różne etapy oceny wniosków oraz wprowadzić w Działaniu 3, system FIFO (obsługa wniosków w kolejności ich składania) zamiast rankingu. Jednocześnie trzeba poszukiwać alternatywnego finansowania niektórych kwalifikowanych kosztów inwestycji z zakresu urządzeń infrastruktury.

11. System monitorowania powinien zostać dogłębie zmodyfikowany w zakresie technologii i metodologii przetwarzania danych; należy tu zwiększyć zatrudnienie.

12. Jednostka Informacyjna mógłby obecnie działać bardzo efektywnie, kiedy program jest już w trakcie realizacji, koncentrując się na grupach docelowych z uwzględnieniem innych inicjatyw, takich jak kursy szkoleniowe. Komitet Monitorujący powinien utworzyć małe podkomitety dla każdego działania składające się z dokooptowanych członków reprezentujących beneficjentów i pracowników operacyjnych w celu osiągnięcia wyższego poziomu zaangażowania w program i poprawy informacji dostępnnej w celu podejmowania decyzji.