ZESTAWIENIE PAKIETÓW DZIAŁAŃ PROGRAMU ROLNOŚRODOWISKOWEGO

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pakiet</th>
<th>Wariant</th>
<th>Opcja</th>
<th>Kod</th>
<th>Nazwa pakietu</th>
<th>Opcje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>S01</td>
<td>S01</td>
<td></td>
<td>S01</td>
<td>Rolnictwo zrównoważone</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>S02</td>
<td>S02</td>
<td></td>
<td>S02a01</td>
<td>Rolnictwo ekologiczne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>a</td>
<td></td>
<td>Uprawy rolnicze (bez certyfikatu)</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>S02a02</td>
<td>Uprawy rolnicze (z certyfikatem)</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>b</td>
<td></td>
<td>Trwałe użytki zielone (bez certyfikatu)</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>S02b02</td>
<td>Trwałe użytki zielone (z certyfikatem)</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>c</td>
<td></td>
<td>Uprawy warzywnicze (bez certyfikatu)</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>S02c01</td>
<td>Uprawy warzywnicze (z certyfikatem)</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>d</td>
<td></td>
<td>Uprawy sadownicze, w tym jagodowe</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>S02d01</td>
<td>(bez certyfikatu)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>S02d02</td>
<td>Uprawy sadownicze, w tym jagodowe (z certyfikatem)</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>P01</td>
<td>P01</td>
<td>a</td>
<td>P01a01</td>
<td>Utrzymywanie łąk ekstensywnych</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>P01a02</td>
<td>Półnaturalne łąki jednokośne – wykaszanie ręczne</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>P01b</td>
<td>Półnaturalne łąki jednokośne – wykaszanie mechaniczne</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>b</td>
<td>P01b</td>
<td>Półnaturalne łąki dwukośne</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>P02</td>
<td>P02</td>
<td>a</td>
<td>P02a</td>
<td>Utrzymywanie ekstensywnych pastwisk</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>b</td>
<td>P02b</td>
<td>Pastwiska na murawach ciepłolubnych</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>c</td>
<td>P02b01</td>
<td>Pastwiska nizinne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>P02b01</td>
<td>Pastwiska nizinne z wypasem tradycyjnym</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>c</td>
<td>P02c</td>
<td>Pastwiska górskie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>P02c01</td>
<td>Pastwiska górskie 350 – 500 m n.p.m.</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>P02c02</td>
<td>Pastwiska górskie powyżej 500 m n.p.m.</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>K01</td>
<td>K01</td>
<td>a</td>
<td>K01a</td>
<td>Ochrona gleb i wód</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>b</td>
<td>K01b</td>
<td>Wsięki poplonowe</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>c</td>
<td>K01c</td>
<td>Międzyplon ozimy</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>K02</td>
<td>K02</td>
<td>a</td>
<td>K02a01</td>
<td>Strefy buforowe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>K02a02</td>
<td>2-metrowe strefy buforowe i miedz śródpolne na glebach słabych</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>b</td>
<td>K02b01</td>
<td>5-metrowe strefy buforowe i miedz śródpolne na glebach słabych</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>K02b02</td>
<td>2-metrowe strefy buforowe i miedz śródpolne na glebach dobrych</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>K02b02</td>
<td>5-metrowe strefy buforowe i miedz śródpolne na glebach dobrych</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Pakiet</td>
<td>Wariant</td>
<td>Opcja</td>
<td>Kod</td>
<td>Nazwa pakietu</td>
<td>Opcje</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>---------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>---------------------------------------------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>G01</td>
<td>a</td>
<td></td>
<td>G01a</td>
<td>Bydło</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>01</td>
<td>G01a01</td>
<td>Bydło polskie czerwone</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>02</td>
<td>G01a02</td>
<td>Bydło białogrubie</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>b</td>
<td></td>
<td>G01b</td>
<td>Konie</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>01</td>
<td>G01b01</td>
<td>Koniki polskie</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>02</td>
<td>G01b02</td>
<td>Konie huculskie</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>03</td>
<td>G01b03</td>
<td>Konie małopolskie</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>04</td>
<td>G01b04</td>
<td>Konie śląskie</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>c</td>
<td></td>
<td>G01c</td>
<td>Owce</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>01</td>
<td>G01c01</td>
<td>Owce rasy wrzosówka</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>02</td>
<td>G01c02</td>
<td>Owce rasy świniarka</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>03</td>
<td>G01c03</td>
<td>Owce rasy olkuska</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>04</td>
<td>G01c04</td>
<td>Polskie owce górskie odmiany barwnej</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>05</td>
<td>G01c05</td>
<td>Owce rasy merynos barwny</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>06</td>
<td>G01c06</td>
<td>Owce uhurskie</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>07</td>
<td>G01c07</td>
<td>Owce wielkopolskie</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>08</td>
<td>G01c08</td>
<td>Owce żelaźnińskie</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>09</td>
<td>G01c09</td>
<td>Owce korideł</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>G01c10</td>
<td>Owce kamienieckie</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td>G01c11</td>
<td>Owce pomorskie</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**SZCZEGÓŁOWY OPIS DZIAŁAŃ**

**Pakiet: ROLNICTWO ZRÓWNOWAŻONE (Kod: S01)**

**Definicja:** Rolnictwo zrównoważone polega na stosowaniu metod przyjaznych środowisku, które umożliwiają ograniczenie negatywnego wpływu rolnictwa na środowisko poprzez wprowadzenie integrowanej ochrony roślin oraz planu nawożenia opartego na bilansie azotowym. Taka gospodarka ma umożliwić wdrożenie i kontynuację planowania środowiskowego, co jest podstawą do osiągnięcia celów wymienionych w rozdziale VI Rozporządzenia Rady (WE) 1257/99, tj. propagowania praktyk rolniczych, które wykraczają poza zwykłe dobre praktyki rolnicze stosowane w Polsce.

**Cel:**

- wprowadzenie i propagowanie planowania środowiskowego w prawidłowej gospodarce rolnej;
- promocja dobrej praktyki rolniczej prowadząca do redukcji zanieczyszczeń obszarowych z terenów rolniczych;
- minimalna uprawniona powierzchnia: gospodarstwo, które posiada 1 ha użytków rolnych.
Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza:

Załędnik K

Wymogi pakietu:

- gospodarowanie rolne zgodne z zobowiązaniami planu działalności rolnośrodowiskowej odwzorowanymi na mapie w skali 1:5000 lub innej dostępnej;
- przestrzeganie prawidłowego doboru i następstwa roślin, zapewniającego ograniczenie rozwoju populacji agrofagów, redukcję zachwaszczenia oraz ograniczenie strat azotu. Jako minimum obowiązują 3 gatunki roślin w zmianowaniu. Dany gatunek może być uprawiany na tym samym polu nie dłużej niż 2 lata. Udział zbóż w strukturze zasiewów nie więcej niż 66% obszaru gruntów ornych (GO);
- opracowanie i dostosowanie planu nawozowego, opartego na analizie gleby oraz corocznie wykonywanym bilansie azotu, z uwzględnieniem przeciętnie osiąganego poziomu płonowania w regionie w ostatnich 5 latach;
- zakaz stosowania osadów ściekowych (dotyczy wszystkich pakietów w przypadku wdrażania poszczególnych pakietów bez rolnictwa zrównoważonego jako pakiet obowiązkowego);
- maksymalne nawożenie gruntów ornych azotem do 150 kg N/ha/rok\(^{18}\), a trwałych użytków zielonych do 120 kg N/ha/rok;
- maksymalna obsada zwierząt (bydlo, owce, kozy, konie) do 1,5 DJP/ha głównej powierzchni paszowej (użytki zielone i grunty orne z uprawą roślin pastewnych na paszę);
- zachowanie na terenie gospodarstwa powierzchni trwałych użytków zielonych i wszystkich elementów krajobrazu, tworzących ostoje dzikiej przyrody, tzw. użytki przyrodnicze (oczka wodne, zadrzewienia, miedze, torfowiska itd.).

Poziom wsparcia:

„Rolnictwo zrównoważone” (Kod: S01) – 160 PLN/ha rocznie.

Uzasadnienie kalkulacji wsparcia:

- potencjał genetyczny roślin i jakość gruntów wskazują, że optymalny poziom nawożenia powinien wynosić średnio 170 kg N/ha\(^{19}\), co pozwala na wzrost wartości standardowej nadwyżki bezpośredniej (SNB) o 157 PLN/ha w odniesieniu do średniej SNB – 1144 PLN/ha. Dlatego też redukcja nawożenia o 20 kg N musi być zrekompensowana stosowną kwotą;
- koszt analizy glebowej, która jest przygotowywana co 5 lat\(^{20}\);
- koszt bilansu nawozowego przygotowywanego corocznie.

\(^{18}\) Dawk N/ha/rok dotyczy zawsze ogólnej ilości nawozu pochodzącego z nawozów naturalnych, kompostów i nawozów mineralnych.
\(^{20}\) Pierwsze analizy muszą być zrobione przed rozpoczęciem kontraktu.
Kalkulacja utraconego dochodu dla pakietu rolnictwa zrównoważonego (Kod: S01)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Koszty dodatkowe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Badanie gleby (przed rozpoczęciem umowy, powtarzane co pięć lat) - 120 PLN/5</td>
<td></td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koszt przygotowania bilansu nawozowego dla średniej wielkości gospodarstwa (150 PLN podzielone przez średnią wielkość gospodarstwa w Polsce 8 ha)</td>
<td></td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dochód utracony</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Redukcja nawożenia o 20 kg N/ha</td>
<td>157</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oszczędność</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Ograniczenie kosztów nawożenia (20 kg N x 1,22 PLN)</td>
<td></td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Razem</td>
<td>196</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td>162</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kurs wymiany PLN/EUR</td>
<td></td>
<td>4,7029</td>
</tr>
</tbody>
</table>

PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII

|                       |                                               |                  |
|                       |                                               | 160 PLN          |

Premie za ten pakiet będą podlegać następującemu zmniejszeniu:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal (ha)</th>
<th>Premie za pakiet S01</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-50</td>
<td>100% rekompensaty za gospodarstwo ≤ 50 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>50-100</td>
<td>50% rekompensaty za kolejne 50 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>100-300</td>
<td>25% rekompensaty za kolejne 200 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>Ponad 300</td>
<td>5% rekompensaty za obszar powyżej 300 ha</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pakiet: ROLNICTWO EKOLOGICZNE (Kod: S02)

Definicja: Pakiet obejmuje gospodarstwa przestawiające się na produkcję metodami ekologicznymi i gospodarstwa ekologiczne posiadające ważny certyfikat wydany przez upoważnioną jednostkę certyfikującą, zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym, tj. ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. Nr 93, poz. 898) z odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi.

Cel: wsparcie rozwoju rolnictwa ekologicznego.
Minimalna powierzchnia: gospodarstwo rolne o minimum 1 ha użytków rolnych.

Zmysł Dobra Praktyka Rolnicza

Załącznik K

Wymogi pakietu S02:

- gospodarowanie rolne zgodne z zobowiązaniami planu działalności rolnośrodowiskowej odwzorowanymi na mapie w skali 1:5000 lub innej dostępnej skali;

- prowadzenie produkcji rolnej zgodnie z regulami określonymi w ustawie o rolnictwie ekologicznym i rozporządzeniach Rady (WE) Nr 2092/92 i 1804/99.

Zachowanie na terenie gospodarstwa powierzchni trwałych użytków zielonych i wszystkich elementów krajobrazu, tworzących ostoje dzikiej przyrody, tzw. użytki przyrodnicze (oczka wodne, zadrzewienia, miedze, torfowiska itd.). Dopuszczalne odstępstwo w uzasadnionych przypadkach pod warunkiem zachowania co najmniej 3% powierzchni użytków przyrodniczych.

Poziom wsparcia:

Poziom wsparcia dla pakietu rolnictwa ekologicznego został zróżnicowany w zależności od rodzaju uprawy, w podziale na: uprawy rolnicze (np. zboża, ziemniaki, rośliny oleiste), użytki zielone i uprawy warzywne (np. kapusta, cebula, marchew, buraki, ogórek, pomidory, kalafior, zioła) oraz uprawy sadownicze, w tym jagodowe.

„Uprawy rolnicze (w okresie przestawiania)” (Kod: S02a01) – 680 PLN/ha;

„Uprawy rolnicze (z certyfikatem)” (Kod: S02a02) – 600 PLN/ha;

„Trwałe użytki zielone (w okresie przestawiania)” (Kod: S02b01) – 330 PLN/ha;

„Trwałe użytki zielone (z certyfikatem)” (Kod: S02b02) – 260 PLN/ha;

„Uprawy warzywne (w okresie przestawiania)” (Kod: S02c01) – 980 PLN/ha;

„Uprawy warzywne (z certyfikatem)” (Kod: S02c02) – 940 PLN/ha;

„Uprawy sadownicze, w tym jagodowe (w okresie przestawiania)” (Kod: S02d01) – 1800 PLN/ha;

„Uprawy sadownicze, w tym jagodowe (z certyfikatem)” (Kod: S02d02) – 1540 PLN/ha.

W przypadku prowadzenia produkcji zwierzęcej zbilansowanej z produkcją roślinną – stawka może zostać podwyższona o 20%.

Uzasadnienie kalkulacji wsparcia:

- niższa nadwyżka bezpośrednia wynikająca z zaniechania stosowania nawozów mineralnych i chemicznych środków ochrony roślin, wynosząca od 15% do 45% w zależności od typu produkcji i fazy przestawiania gospodarstwa;
- dodatkowy koszt wynikający z zastosowania obornika – rozrzutnik obornika;
- oszczędności w środkach produkcji oszacowane w relacji do kosztów bezpośrednich w gospodarstwach konwencjonalnych;
- dodatkowe koszty wynikające z większego udziału pracy ręcznej i maszyn podczas mechanicznej ochrony roślin w porównaniu do gospodarstwa konwencjonalnego.

Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – uprawy rolnicze (w okresie przestawiania) (Kod: S02a01)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Utracony dochód</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>20% strat wartości płonów (1659 PLN x 20%)</td>
<td>332</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Nawożenie obornikiem – rozrzutnik obornika (55 PLN x 6 rh)</td>
<td>330</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Oszczędności w kosztach</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Oszczędności w środkach produkcji równe 13,6% standardowej nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie konwencjonalnym (1144 PLN/ha x 0,136)</td>
<td>156</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Dodatkowe koszty</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dodatkowe nakłady pracy (20 rh x 7 PLN)</td>
<td>140</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Większe zużycie paliwa z tytułu mechanicznej ochrony przed chwastami</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Razem</strong></td>
<td>836</td>
<td>156</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Bilans kosztów i korzyści</strong></td>
<td>680</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Kurs wymiany PLN/€</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII</strong></td>
<td>680 PLN</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – uprawy rolnicze (po uzyskaniu certyfikatu) (Kod: S02a02)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Utracony dochód</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>15% strat wartości płonów (1659 PLN x 15%)</td>
<td>249</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Nawożenie obornikiem – rozrzutnik obornika (55 PLN x 6 rh)</td>
<td>330</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Oszczędności w kosztach</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Oszczędności w środkach produkcji równe 13,6% standardowej nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie konwencjonalnym (1144 PLN/ha x 0,136)</td>
<td>156</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Dodatkowe koszty</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dodatkowe nakłady pracy (20 rh x 7 PLN)</td>
<td>140</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Większe zużycie paliwa z tytułu mechanicznej ochrony przed chwastami</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – trwałe użytki zielone

<table>
<thead>
<tr>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>753</td>
<td>156</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td>597</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kurs wymiany PLN/ EUR</td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII</td>
<td>600 PLN</td>
<td>127,58 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – uprawy warzywne

<table>
<thead>
<tr>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Utracony dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 Mniejszy plon siana o 20 dt x 24 PLN</td>
<td>480</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oszczędności w kosztach</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 Oszczędności w kosztach nawożenia 87,4 kg czystego składnika NPK</td>
<td>149</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>480</td>
<td>149</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td>331</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kurs wymiany PLN/ EUR</td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII</td>
<td>330 PLN</td>
<td>70,17 EUR</td>
</tr>
<tr>
<td>(w okresie przestawiania 100%)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII (z certyfikatem 80 %)</td>
<td>260 PLN</td>
<td>55,28 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – trwałe użytki zielone

<table>
<thead>
<tr>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Utracony dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 20% strat wartości plonów (8756 PLN x 20%)</td>
<td>1751</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oszczędności w kosztach</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 Oszczędności w środkach produkcji równie 23,3% standardowej nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie konwencjonalnym (6254 PLN/ha x 0,23)</td>
<td>1438</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koszty dodatkowe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 Dodatkowe nakłady pracy (90 rbh x 7 PLN)</td>
<td>630</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 Większe zużycie paliwa z tytułu mechanicznej ochrony przed chwastami</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>2415</td>
<td>1438</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td>977</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kurs wymiany PLN/ EUR</td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII</td>
<td>980 PLN</td>
<td>208,38 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – uprawy warzywne (z certyfikatem) (Kod: S02c02)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Utracony dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15% strat wartości płonów (8756 PLN x 15%)</td>
<td>1313</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Nawożenie obornikiem – rozrzutnik obornika (55 PLN x 6 rbh)</td>
<td>330</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Oszczędności w kosztach</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Oszczędności w środkach produkcji równe 23,3% standardowej nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie konwencjonalnym (6254 PLN/ha x 0,23)</td>
<td>1438</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Koszty dodatkowe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dodatkowe nakłady pracy (100 rbh x 7 PLN)</td>
<td>700</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Większe zużycie paliwa z tytułu mechanicznej ochrony przed chwastami</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Razem</strong></td>
<td>2369</td>
<td>1438</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Bilans kosztów i korzyści</strong></td>
<td>939</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Kurs wymiany PLN/ EUR</strong></td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>PROPONOWANA WYŚOKOŚĆ PREMII</strong></td>
<td>940 PLN</td>
<td>199,88 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – uprawy sadownicze, w tym jagodowe (w okresie przestawiania) (Kod: S02d01)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Utracony dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>50% strat wartości płonów (7394 PLN x 50%)</td>
<td>3697</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Oszczędności w kosztach</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Oszczędności w środkach produkcji równe 45% standardowej nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie konwencjonalnym (4621 PLN/ha x 0,45)</td>
<td>2079</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Koszty dodatkowe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Większe zużycie paliwa z tytułu mechanicznej ochrony przed chwastami</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dodatkowe nakłady pracy (17 rbh x 7 PLN)</td>
<td>119</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Razem</strong></td>
<td>3876</td>
<td>2079</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Bilans kosztów i korzyści</strong></td>
<td>1797</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Kurs wymiany PLN/ EUR</strong></td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>PROPONOWANA WYŚOKOŚĆ PREMII</strong></td>
<td>1800 PLN</td>
<td>382,74 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Kalkulacja utraconego dochodu dla rolnictwa ekologicznego – uprawy sadownicze, w tym jagodowe (z certyfikatem) (Kod: S02d02)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Utracony dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>45% strat wartości plonów (7394 PLN x 45%)</td>
<td>3327</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Oszczędności w kosztach</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oszczędności w środkach produkcji równe 45% standardowej nadwyżki bezpośredniej w gospodarstwie konwencjonalnym (4621 PLN/ha x 0,45)</td>
<td>2079</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Koszt dodatkowy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Więsze zużycie paliwa z tytułu mechanicznej ochrony przed chwastami</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dodatkowe nakłady pracy (33 rbn x 6 PLN)</td>
<td>231</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td></td>
<td>3618</td>
<td>2079</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bilans kosztów i korzyści: 1539 PLN
Kurs wymiany PLN/ EUR: 4,7029

PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII (100%) 1540 PLN

Premie za ten pakiet będą podlegać następującemu zmniejszeniu:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Areal (ha)</th>
<th>Premie za pakiet S02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0–100</td>
<td>100% rekompensaty za gospodarstwo ≤ 100 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>100,01–300</td>
<td>50% rekompensaty za kolejne 200 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>Ponad 300</td>
<td>10% rekompensaty za obszar powyżej 300 ha</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pakiet: UTRZYMANIE ŁAK EKSTENSYWNYCH (Kod: P01)

Wariant 1. Półnaturalne łaki jednokośne (Kod: P01a)

Definicja: Do łak jednokośnych zaliczono łaki bagienne (turzycowiska i mechowiska), łaki trzęślicowe i łaki ciepłolubne, które mają niską wartość paszową, ale wysoką rangę ze względu na specyficzny typ ekosystemu i rzadką florę. Zbiorowiska te tworzą ważne miejsca gniazdowania i żerowania ptaków (np. batalion, dubelt, wodniczka) oraz w znaczący sposób przyczyniają się do wzrostu retej, wodnej. Tradycyjne użytkowanie polega głównie na koszeniu raz w roku lub rzadziej, niekiedy połączonym z ekstensywnym wypasem. Większość tego typu siedlisk zajmuje małą powierzchnię, są podatne na porzucenie i w konsekwencji siedliska bagienne są obecnie zagrożone przekształcaniem w zbiorowiska leśne i zakrzewienia.
Cele:
- zachowanie lub wzrost różnorodności florystycznej;
- ochrona gatunków ptaków i bezkręgowców zagrożonych wyginięciem.

Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza:

Załącznik K

Wymogi wariantu P01a:
- zakaz stosowania następujących praktyk: przyorywanie, wałowanie, budowa nowych systemów melioracyjnych, stosowanie osadów ściekowych i nawozów, pestycydów i dosiewanie nasion, w celu zachowania cech siedliska i runi;
- wypas możliwy przy obsadzie do 0,5 DJP/ha;
- termin koszenia nie wcześniej niż 1 lipca (15 sierpnia dla łąk trzęślicowych);
- wykaszanie ręczne lub mechaniczne przy użyciu lekkiego sprzętu i usunięcie siana;
- zachowanie właściwej techniki koszenia, np. koszenie od środka do zewnętrz, dające szansę ucieczki wysiadującym ptakom, ich pisklętom czy ssakom (zając, sarna, lis, jenot); stosowanie wypłaszaczy.

Poziom wsparcia:
- Półnaturalne łąki jednokosne – wykaszanie ręczne (Kod: P01a01) – 1030 PLN/ha;
- Półnaturalne łąki jednokosne – wykaszanie mechaniczne (Kod: P01a02) – 400 PLN/ha.

Uzasadnienie wysokości wsparcia:
Przywrócenie tradycyjnego sposobu gospodarowania powoduje:
- dodatkowy koszt ręcznego lub mechanicznego koszenia co roku;
- stosowanie wypłaszaczy i koszenie od środka łąki;
- dodatkowy koszt związany ze sprzętem siana latem ręcznie na płachtach lub zimą przy użyciu ciągnika;

Kalkulacja utraconego dochodu dla pakietu półnaturalnych łąk jednokosnych – wykaszanie ręczne (Kod: P01a01)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Dodatkowy koszt:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Łączny koszt koszenia ze sprzętem siana - 1120 PLN:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>• koszenie ręczne 400 PLN/ha</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• zebranie siana w kopy 150 PLN/ha</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• przygotowanie do wywożenia – złożenie kop w stogu 250 PLN</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• wywieszanie siana 320 PLN/ha</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1120</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Wariant 2: Półnaturalne łąki dwukośne (Kod: P01b)

**Definicja:** Do tej kategorii zaliczono półnaturalne, żyzne łąki nizinne i górskie na siedliskach święzych i wilgotnych, bogate pod względem florstycznym i faunistycznym. Występują na naturalnie żyznych siedliskach lub siedliskach umiarkowanie zmeliorowanych i nawożonych. Obejmują spontaniczne zbiorowiska roślinne, wyłączając te, które powstały ze sztucznie wprowadzonych mieszank siewnych. Na niżu i w niższych położeniach górskich szczególne znaczenie mają łąki rajgrasowe, występujące na siedliskach tzw. święzych (umiarkowanie wilgotnych), oraz łąki kaczeńcowe na siedliskach wilgotnych oraz w strefie długotrwałych zalewów. Na polanach reglowych w regionie Karpat (do 600 m n.p.m. i powyżej) najcenniejsze są łąki mieczykowo-mietlicowe z krokusami. Z łąkami dwukośnymi, zwłaszcza na niżu, związanych jest wiele cennych gatunków ptaków.
Znaczenie gospodarcze i zagrożenie:

- łąki dwukośne, ekstensywne, przemiennie użytkowane kośno-pastwiskowo;
- łąki dwukośne nizinne są zagrożone nadmierną intensyfikacją produkcji – obniżeniem poziomu wód gruntowych, zmianą terminów koszenia na wcześniejsze, zaorywaniem i obsiewaniem mieszankami traw, intensywnym nawożeniem i wypasem, a nawet przekształcaniem w grunty orne. Prowadzi to do powstania ubogich gatunkowo zbiorowisk;
- łąki dwukośne górskie są zagrożone porzuceniem i zmianą charakteru siedliska. Ich liczba zmniejszyła się ze względu na zmniejszenie się ilości stad owiec.

Cel:

- zachowanie bogatego składu gatunkowego łąk i ochrona bogatych zespołów fauny przez kontynuację ekstensywnych form użytkowania.

Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza:

Załacznik K

Wymogi wariantu P01b:

- zakaz stosowania następujących praktyk: przyorywanie, wałowanie, budowa nowych systemów melioracyjnych, stosowanie osadów ściekowych, dosiewanie nasion, w celu zachowania cech siedliska i runi;
- stosowanie pestycydów i herbicydów jest zabronione. Dopuszczalne jest tylko selektywne i miejscowe niszczenie ściągających chwastów (np. z zastosowaniem mazaczy herbicydowych);
- wapnowanie i ograniczone nawożenie azotem (do 60 kg/ha/rok) jest dopuszczalne poza łąkami nawożonymi przez namyły rzeczne;
- w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego kontrolowany wypas kwaterowy (np. przenośne płoty elektryczne) lub wypas wolny, po pierwszym bądź drugim pokosie przy maksymalnej obsadzie stada nie większej niż 1,0 DJP/ha, co pozwoli uniknąć zniszczenia powierzchni użytku i zanikania gatunków przyrodniczo cennych;
- opóźnienie pierwszego pokosu do 1 lipca;
- stosowanie tzw. wypłaszczy, tj. zamontowanych w przedniej części ciągnika (przed urządzeniem kośącym) specjalnych łańcuchów, oraz zachowanie właściwej techniki koszenia, tj. koszenie łąki od środka do zewnątrz.

Poziom wsparcia:

Półnaturalne łąki dwukośne (Kod: P01b) – 880 PLN/ha/rok

Uzasadnienie kalkulacji wsparcia:

- ograniczenie nawożenia na typowej łące wynosi 60 kg N/ha;
- rezygnacja ze stosowania praktyk zwiększających wydajność siedliska oraz ograniczenie stosowania czynników plonotwórczych prowadzi do utraty plonu o 40 dt/ha.
(ekstensyfikacja produkcji o 20 dt/ha rocznie oraz utrata plonu 20 dt/ha raz na 3 lata w efekcie opóźnienia pokosu);

- koszty związane z selektywnym niszczeniem chwastów (np. z zastosowaniem mazaczy herbicydowych);
- wypas po pierwszym bądź drugim pokosie, maksymalna obsada stada 1,0 DJP/ha;
- zachowanie właściwej techniki koszenia, stosowanie tzw. wypłaszaczy.

**Kalkulacja utraconego dochodu dla półnaturalnych łąk dwukośnych (Kod: P01b)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Ograniczenie plonów o 40 dt/ha siana, przy czym 20 dt/ha wynika z opóźnienia koszenia i pogorszenia jakości siana. Koszty zakupu dodatkowej paszy</td>
<td>960</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Selektywne niszczenie uciągliwych chwastów (np. z zastosowaniem mazaczy herbicydowych)</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Dodatkowy koszt pierwszego koszenia związany z użyciem wypłaszaczy</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Oszczędności w nawożeniu – 60 kg x 1,7 PLN</td>
<td></td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Oszczędności w kosztach zabiegów 72 PLN (1,17 – 1,0 DJP x 1012 PLN/2 x 74%)21</td>
<td></td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Razem</td>
<td>1048</td>
<td>166</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td></td>
<td>882</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kurs wymiany PLN/EUR</td>
<td></td>
<td>4,7029</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**PROPONOWANA WYŻSZEŃ PREMII (100%)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>187,12 EUR</th>
</tr>
</thead>
</table>

**Pakiet: UTRZYMANIE EKSTENSYWNYCH PASTWISK (Kod: P02)**

**Definicja:** Działania polegają na stosowaniu niskonakładowego wypasu jako głównego sposobu użytkowania gruntów na półnaturalnych siedliskach, tradycyjnie zagospodarowanych jako pastwiska: murawy ciepłolubne (wariant P02a) oraz nizinne i górskie użytki na siedliskach świeżych i wilgotnych (warianty: P02b i P02c). W skład gatunkowy muraw ciepłolubnych wchodzą wiele rzadkich gatunków, w tym liczne gatunki bylin i traw stepowych, zagrożonych wyginięciem, np. mielek wiosenny, pajęcznica liliowata, różne gatunki ostnic. Występują one głównie na wyżynach oraz sporadycznie na niżu i w górach, na suchych siedliskach wapiennych, gipsowych i lessowych. Najwartościowsze

---

21 Dochód – koszty bezpośrednie = Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia (SGM). SNB zawiera koszty stałe, które stanowią 74% SNB (jest to kalkulacja Instytutu Ekonомiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej).
pastwiska nizinne, zlokalizowane w dolinach rzek, na glebah mineralnych, to np. zespół życicy trwałej i grzbienicy pospolitej. W przypadku pastwisk górskich na ochronę zasługuje np. zespół roślinny grzbienicy pospolitej i kostrzewy czerwonej. Ekstensywnie użytkowane pastwiska odznaczają się bogatą roślinnością trawiątą z dużym udziałem roślinności zielnej, niekiedy z udziałem turzyc i kęp sitowia, krzaków i drzew. Wykazują one duże walory krajobrazowe, stanowią cenne siedliska dla ptaków i odznaczają się bogactwem owadów ze względu na duży udział roślin motyliowych.

Znaczenie gospodarcze i zagrożenie:

- działanie to dotyczy łąk, na których wypas jest główną metodą gospodarowania;
- ekstensywne pastwiska nizinne są zagrożone przede wszystkim intensyfikacją; nadmierny wypas prowadzi do przekształcania się pastwisk w ubogie murawy i do niszczenia lęgów ptaków;
- pastwiska górskie są zagrożone odlogowaniem w wyniku procesów wyludniania się wsi i spadku pogłowia zwierząt wypasanych. Murawy ciepłolubne są też narażone na erozję wietrzną.

Cele:

- ochrona zbiorowisk pastwiskowych o cennych walorach botanicznych i faunistycznych, zlokalizowanych na świeżych, wilgotnych oraz suchych siedliskach;
- promocja zrównoważonego użytkowania pastwiskowego; w przypadku pastwisk nizinnych – przeciwdziałanie nadmiernym wypasom oraz przekształcaniu w pastwiska intensywne lub grunty orne; w przypadku pastwisk górskich i muraw ciepłolubnych – przywrócenie wypasów;
- ochrona cennych siedlisk ptasich.

Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza:

Załącznik K

Wariant I: Pastwiska na murawach ciepłolubnych (Kod: P02a)

- zakaz stosowania praktyk takich, jak: przyorywanie, wałowanie, budowa nowych systemów melioracyjnych i stosowanie nawozów, wapnia, ścieków, herbicydów lub pestycydów oraz dosiewanie nasion, w celu zachowania charakterystycznych cech siedliska i runi;
- w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie ograniczonych ilości wapna oraz punktowe usuwanie chwastów herbicydami;
- wolny wypas owiec, kóz i krów, stale kontrolowany, obsada do 0,5 DJP/ha;
- urządzenie na pastwiskach wodopojów i systematyczne uzupełnianie wody w przypadku, gdy nie ma możliwości zorganizowania przenośnych poidel dla wypasanych zwierząt.
Poziom wsparcia:
„Pastwiska na murawach ciepłolubnych” (Kod: P02a) – 300 PLN/ha

Uzasadnienie kalkulacji premii:

- na obszarach zaniedbanych ponowne wprowadzenie bydła lub owiec spowoduje koszty dodatkowe związane z usługą zwierząt, pracą, transportem;
- miejsca ponownego wprowadzania wypasu charakteryzują się na ogół niską jakością pastwiskową, co powoduje niską produktywność wypasanych zwierząt;
- ograniczenie kontroli chwastów spowoduje dodatkowe koszty.

Kalkulacja utraconego dochodu dla pastwisk na murawach ciepłolubnych (Kod: P02a)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Dowóz wody 154 PLN/8 ha</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koszt dostarczenia zwierząt na pastwisko (150 dni x 0,5 osobogodziny pracy x 7 PLN/8 ha)</td>
<td>66</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Dodatkowy koszt zastosowania mazaczy herbicydowych</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Nadzór nad zwierzętami (150 dni x 5 osobogodzin pracy x 7 PLN/8 ha)</td>
<td>656</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Dochód z opasu (0,5 DJP/ha x 1012 PLN)</td>
<td>506</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Wartość siana na ściółkę (20 dt/ha x 4,5 PLN/3)</td>
<td>30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td></td>
<td>785</td>
<td>536</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bilans kosztów i korzyści 249

Kurs wymiany PLN/EUR 4,7029

PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII (120 %) 300 PLN

63,79 EUR

Wariant 2: Pastwiska nizinne (Kod: P02b)

Wymogi opcji: Pastwiska nizinne z wypasem tradycyjnym (Kod: P02b01)

- rezygnacja ze stosowania praktyk takich, jak: przyorywanie, wałowanie, stosowanie osadów ściękowych, budowa nowych systemów melioracyjnych i dosiewanie nasion, w celu zachowania cech siedliska i runi;
- ograniczenie naważenia azotem ze wszystkich źródeł w ilości do 60 kg/ha/rok w dawkach podzielonych;
- sezon pastwiskowy od 20 maja do 15 października; na obszarach zalewowych termin wypasu dostosowany do specyficznych warunków, nie wcześniej niż w dwa tygodnie po ustąpieniu zalewu;
- wypas obejmie bydło, konie lub owce (a także inne zwierzęta, jeżeli jest to zgodne z celami ekologicznymi), przy obsadzie nie większej niż 1,0 DJP/ha;
- dopuszczalne jest tylko selektywne i miejscowe niszczenie uciągliwych chwastów (np. z zastosowaniem mazaków herbicydowych).

**Poziom wsparcia:**
„Pastwiska nizinne z wypasem tradycyjnym” (Kod: P02b01) – 400 PLN/ha

**Uzasadnienie kalkulacji poziomu wsparcia:**
- utracony dochód z tytułu ograniczenia obsady do 1,0 DJP/ha;
- dodatkowy koszt związany ze stosowaniem mazaczy herbicydowych.

**Kalkulacja utraconego dochodu dla pastwiska nizinnego z wypasem tradycyjnym** (Kod: P02b01)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/ha)</th>
<th>Korzyść (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Utracona nadwyżka bezpośrednia w wyniku ograniczenia obsady o 0,17 DJP/ha (1,17 DJP - 1,0 DJP) x 1665 PLN</td>
<td>283</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Dodatkowy koszt zastosowania mazaczy herbicydowych</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td>327</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bilans kosztów i korzyści**
- 327 PLN

**Kurs wymiany PLN/EUR**
- 4,7029

**PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII (120%)**
- 400 PLN
- 85,05 EUR

**Wariant 3: Pastwiska górskie (Kod: P02c)**

**Wymogi wariantu P02c:**
- zakaz stosowania praktyk takich, jak: przyorywania, wałowanie, budowa nowych systemów melioracyjnych i stosowanie wapna, osadów ściekowych, herbicydów lub pestycydów oraz dosiewanie nasion, w celu zachowania cech siedliska i runi; w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie ograniczonych ilości wapna oraz punktowe usuwanie chwastów herbicydami;
- nawożenie azotem ze wszystkich źródeł w ilości do 60 kg/ha/rok;
• wypas obejmie bydło, konie lub owce (a także inne zwierzęta po uzgodnieniu z doradcą i jeśli jest to zgodne z realizacją celów ekologicznych);
• sezon pastwiskowy od 20 maja, co najmniej 90 dni;
• urządzenie na pastwiskach wodopojojów i systematyczne uzupełnianie wody, jeżeli nie ma możliwości zorganizowania przenośnych poideł dla wypasanych zwierząt;
• wypas rotacyjny lub ze stałym nadzorem nad zwierzętami przy obsadzie 1,0 DJP/ha pastwiska;
• wykorzystanie runi pastwiskowej w zależności od typu siedliska i składu botanicznego, ale nie więcej niż 75%, podczas gdy 25% pozostaje w postaci niedojadów;
• wykasowanie niedojadów w okresie lipiec–sierpień i usuwanie biomasy;
• dopuszczalne jest tylko selektywne i miejscowe niszczenie uciążliwych chwastów (np. z zastosowaniem mazaczy herbicydowych).

Poziom wsparcia:
• „Pastwiska górskie 350–500 m n.p.m.” (Kod: P02c01) – 230 PLN/ha;
• „Pastwiska górskie powyżej 500 m n.p.m.” (Kod: P02c02) – 560 PLN/ha.

Uzasadnienie kalkulacji poziomu wsparcia:
• na obszarach zaniedbanych ponowny wypas bydła i/lub kóz spowoduje dodatkowy koszt związany z usługą zwierząt, transportem, nadzorem wolno wypasanych zwierząt oraz ustawianiem ogrodzenia na noc powyżej 500 m n.p.m.;
• w miejscach ponownego wprowadzania wypasu niska produktywność rolnicza spowodowana trudnymi warunkami górskimi oraz niska jakość wypasu spowodują niską produktywność wypasanych zwierząt;
• opas 1 DJP w regionach górskich na wysokości 350–500 m n.p.m. = 0,5 DJP na nizinach ze względu na różnicę w SNB (warunki produkcji są trudniejsze, co obniża tempo przyrostów masy zwierząt)22;
• opas 1 DJP w regionach powyżej 500 m n.p.m. = 0,3 DJP na nizinach;
• koszty związane z użyciem mazaczy herbicydowych;
• koszty koszenia niedojadów i usuwania biomasy;
• wzrost kosztów agrotechnicznych oraz kosztów wykorzystania pastwiska w zależności od wysokości n.p.m. – o 20% w odniesieniu do obszarów zlokalizowanych 350–500 m n.p.m., o 40% w odniesieniu do obszarów powyżej 500 m n.p.m.

22 Kostuch 1976, „Przyrodnicze podstawy gospodarki łąkowo-pastwiskowej w górach” PWRiL, jak również informacje uzyskane od ekspertów.
Kalkulacja utraconego dochodu dla pastwiska górnego 350–500 m n.p.m. (Kod: P02c01)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Koszty dodatkowe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Koszty doprowadzenia zwierząt na pastwisko</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(90 dni x 0,5 rbb x 7 PLN/8 ha)</td>
<td>39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Dowóz wody (185 PLN/8 ha)</td>
<td></td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Dodatkowe koszty pracy: nadzorowanie wolnego wypasu (90 dni x 6 rbb x 7 PLN/8 ha)23</td>
<td></td>
<td>473</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Koszt wykaszania niedojądów</td>
<td></td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Zastosowanie mazaczy herbicydowych</td>
<td></td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dodatkowy dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Opas (0,5 DJP/ha x 1012 PLN)</td>
<td></td>
<td>506</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Razem

Bilans kosztów i korzyści

Kurs wymiany PLN/EUR

PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII (120%)

23 Wolny wypas jest elementem tradycyjnego systemu produkcji.

Kalkulacja utraconego dochodu dla pastwiska górnego powyżej 500 m n.p.m. (Kod: P02c02)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Koszty dodatkowe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Dodatkowy koszt zastosowania mazaczy herbicydowych</td>
<td></td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Dowóz wody (215 PLN/8 ha)</td>
<td></td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Dodatkowe koszty pracy: nadzorowanie wolnego wypasu (90 dni x 6 rbb x 7 PLN/8 ha)</td>
<td></td>
<td>473</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dodatkowe koszty pracy: urządzenie koszar dla zwierząt na noc w celu ochrony przed wilkami (245 PLN/8 ha)</td>
<td></td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Koszt wykaszania niedojądów</td>
<td></td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dodatkowy dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Opas (0,3 DJP/ha x 1012 PLN)</td>
<td></td>
<td>304</td>
</tr>
</tbody>
</table>

23 Wolny wypas jest elementem tradycyjnego systemu produkcji.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Kszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Razem</td>
<td>778</td>
<td>304</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td>474</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kurs wymiany PLN/EUR</td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII (120%)</td>
<td>560 PLN</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Pakiet: OCHRONA GLEB I WÓD (Kod: K01)**

**Wariant 1: Wsiewki poplonowe (Kod: K01a)**

**Definicja:** Ściernisko z wsiewkami np. traw utrzymywane na polach w okresie zimowym ma znaczenie przeciwerozyjne, ogranicza spływy powierzchniowe biogenów z pól do wód, ułatwia zwiększenie zawartości materii organicznej w glebie. Pozostawienie ścieńiska na zimę ma również ważne znaczenie dla zimujących populacji ptaków jako baza pokarmowa.

**Znaczenie:**
- wsiewki np. traw w rosnące rośliny ozime lub razem z siewem roślin jarych mają znaczenie przeciwerozyjne;
- ograniczenie przedostawania się biogenów z pól do wód;
- zwiększenie zawartości materii organicznej w glebie.

**Cele:**
- poprawa kultury gleby;
- ograniczenie spływu azotu z pól do wód gruntowych i powierzchniowych;
- zapewnienie ptakom (np. skowronkom, trznadłom) i zającom możliwości gniazdowania i żerowania.

**Minimalna uprawniona powierzchnia:** 1 ha łącznie w całym gospodarstwie, zastosowanie na całej działce rolnej.

**Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza:**

Załącznik K

**Wymogi dla pakietu K01a:**
- wsiewanie mieszanki np. traw wiosną w rosnące rośliny ozime lub razem z siewem roślin jarych i utrzymanie jej przez okres zimy;
- sprzężnictwo słomy z całego pola po żniwach w celu ułatwienia naturalnej regeneracji trawy i roślinności zielonej;
- stosowanie obornika, jeśli to konieczne;
- zredukowane stosowanie pestycydów – w celu miejscowej i selektywnej walki z chwastami, jeśli to konieczne;
- wypas dopuszczalny przy obsadzie był do 0,4 DJP/ha;
- wsiewki muszą być przyrorane;
- zabiegi agrotechniczne mogą się rozpocząć po pierwszym marca;
- działanie to może być stosowane na różnych polach w gospodarstwie w ciągu 5 lat.

**Proponowana wysokość premii:**
„Wsiewki poplonowe” – 330 PLN/ha/rok

**Uzasadnienie wysokości premii:**
- dodatkowe koszty związane z zakupem nasion traw oraz ich stosowaniem;
- strata dochodu wynikająca z niższych plonów z powodu wsiewki;
- oszczędności wynikające z rezygnacji z nawożenia i zmniejszenia dawki N pod roślinę następną;
- podwyższenie kultury gleby.

**Kalkulacja utraconego dochodu dla wsiewki poplonowej (Kod: K01a)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Utrata dochodu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Mniejsza nadwyżka bezpośrednia z upraw o 20 % x 1144 PLN (niższe plony z powodu wsiewki)</td>
<td>229</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Koszty dodatkowe</td>
<td>90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Koszt nasion traw (15 kg/ha x 6 PLN)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Dodatkowy koszt dosiêania nasion traw (55 PLN x 1,5 h)</td>
<td>82</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Dodatkowy dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Poprawa jakości kultury gleby w roku następnym (3% x 1144 PLN)</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Zmniejszenie dawki azotu pod kolejny zbiór (20 kg x 1,7 PLN)</td>
<td>34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td></td>
<td>401</td>
<td>68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bilans kosztów i korzyści

Kurs wymiany PLN/eur

PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII

330 PLN

70,17 PLN

**Wariant 2: Międzyplon ozimy (Kod: K01b) i międzyplon ścierniskowy (Kod: K01c)**

**Definicja:** Międzyplony ozimy i ścierniskowe pozostawione na powierzchni pola przez okres jesienni i zimy aż do wiosny. Na obszarach narażonych na erozję i wzmożony spływ powierzchniowy biogenów zalecane są działania prowadzące do poprawy właściwości biologicznych gleby, zwiększenia stopnia pokrycia gleb roślinnością, zwiększenia różnorodności botanicznej regionów z dominacją pól ornych.
Cele:
- poprawa właściwości biologicznych gleby;
- zwiększenie stopnia pokrycia gleb roślinnością – działanie przeciwwrożyne;
- upowszechnianie dobrych praktyk prowadzących do ograniczania zanieczyszczeń wód azotanami pochodzenia rolniczego, a także dobrych praktyk prowadzących do poprawy kultury gleby.

Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza:
Załącznik K

Wymogi dla pakietu K01b i K01c:
- zaniechanie stosowania nawozów mineralnych, organicznych i wapniowych, z wyjątkiem obornika, w stosownych przypadkach;
- w okresie zimy 33% gruntów ornych danego gospodarstwa musi być pokrytych roślinnością;
- w zależności od rzeźby terenu i uprawianych gatunków roślin, obsiew pola w jednym z wariantów: międzyplon ścierniskowy (np. gorczyca, seradela, facelia) lub międzyplon ozymy (np. mieszanka wyki z żytem lub żyto);
- wsiewki muszą być przyorane;
- termin obsiewu najpóźniej do 30 września;
- zabiegi agrotechniczne mogą być wznowione po pierwszym marca.

Poziom wsparcia dla opcji pakietu K01b i K01c:
- Międzyplon ozymy (Kod: K01b) – 570 PLN/ha;
- Międzyplon ścierniskowy (Kod: K01c) – 520 PLN/ha.

Uzasadnienie wysokości premii:
- koszty związane z kupnem nasion, pracami związanymi z siewem;
- utrata dochodu wynikająca ze zmniejszenia o 30% plonu rośliny następczej (założenie wynikające z wiedzy agronomicznej);
- oszczędności wynikające ze zmniejszenia dawki nawozów, poprawy jakości kultury gleby i zmniejszenia dawki N pod roślinę następczą;
- dodatkowy dochód z plonu zielonki.

Kalkulacja utraczonego dochodu dla wariantu - międzyplon ozymy (Kod: K01b)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Utrata dochodu</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Niższa nadwyżka bezpośrednia z rośliny następczej o 30% (1144 x 0,3)(^{24})</td>
<td></td>
<td>343</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{24}\) Zgodnie z wiedzą agronomiczną, strata SNB z rośliny następczej towarzyszącej międzyplonowi jest wyższa niż w przypadku wsiewki poplonowej (IUWG).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>Nasiona gerczycy, seradeli (lub facelii), rzepaku, rzodkiewki</td>
<td>143</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Koszt zabiegów uprawowo-siewnych (podorywka + siew)</td>
<td>177</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Oszczędności w nawozach (20 kg N/ha x 1,7 PLN)</td>
<td></td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Wzrost przychodów z tytułu poprawy kultury gleby w roku następnym (5% x 1144 PLN)</td>
<td></td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td></td>
<td>663</td>
<td>91</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rozmieszczenie kosztów i korzyści
Kurs wymiany

PROPOZOWANA WYSOKOŚĆ PREMI

121,20 EUR

Kalkulacja utraconego dochodu dla wariantu – międzyplon ścierniskowy (Kod: K01c)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>Utrata dochodu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Niskie nadwyżki bezpośrednie z rośliny następczej o 30%</td>
<td>343</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koszty dodatkowe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Koszty prac związanych z siewem (podorywka + siew + orka)</td>
<td>300</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Nasiona (wyka + żyto)</td>
<td>120</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Dochód dodatkowy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Wzrost przychodów z tytułu poprawy kultury gleby w roku następnym (3% x 11744 PLN)</td>
<td></td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Wartość masy zielonej (40 dt/ha x 4,3 PLN)</td>
<td></td>
<td>172</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Oszczędności w nawozach (zmniejszenie dawki N o 20 kg/ha x 1,7 PLN)</td>
<td></td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Razem</td>
<td></td>
<td>763</td>
<td>240</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rozmieszczenie kosztów i korzyści
Kurs wymiany PLN/EUR

PROPOZOWANA WYSOKOŚĆ PREMI

520 PLN
110,57 EUR

Pakiet: STREFY BUFOROWE (Kod: K02)

Definicja: Dwumetrowe zadarnione strefy buforowe zakładane są wzdłuż cieków (głównie rowy i strumienie prowadzące wodę przez przynajmniej 9 miesięcy w roku) i małych zbiorników wodnych. Strefy buforowe o średniej szerokości 5 metrów
zakładane są na gruntach ornych intensywnie użytkowanych i przekształconych ląkach, wzdłuż rowów melioracyjnych, strumieni, stawów, źródełek, małych zbiorników wodnych lub wartościowych siedlisk, np. torfowisk. Szerokość strefy liczona jest od brzegu cieku lub zbiornika wodnego. Zakładane są na gruntach ornych lub na intensywnie uprawianych ląkach w sytuacji, gdy zbiorniki pozbawione są osłony lub gdy osłona jest niewystarczająca.

Miedze śródpolne, takie jak pasy zadarnione, powinny być zakładane w obrębie dużych pól.

Cele:

- w przypadku stref buforowych głównym celem jest uniknięcie skażenia wód powierzchniowych w otwartych ciekach wodnych, prowadzących wodę przynajmniej przez 9 miesięcy w roku;

- zakładanie miedz śródpolnych ma na celu przeciwdziałanie erozji gruntów ornych i zwiększenie różnorodności biologicznej terenów rolnych.

Zwyczaj Dobra Praktyka Rolnicza:

Załücknik K

Minimalna długość: 50 m

Wymagania dla pakietu K02:

- utrzymanie istniejących pasów buforowych wzdłuż cieków wodnych;

- zakaz stosowania nawozów i chemicznych środków ochrony roślin;

- zakładanie odpowiedniej strefy buforowej, oddzielającej pole od krawędzi skarpy rowu lub między rozdzielającej większą połąć pola, poprzez obsianie odpowiednio dobraną mieszanką traw;

- w celu wyeliminowania niepożądanej roślinności w trakcie formowania się strefy będzie ona wykaszana;

- po osiągnięciu stanu docelowego strefa będzie koszona raz na rok, nie wcześniej niż 15 lipca;

- w przypadku gdy strefa ochronna sąsiaduje z trwałym użytkiem zielonym, na którym wypasane są zwierzęta, należy ją odgrodzić, aby zabezpieczyć skarpy przed zniszczeniem oraz bezpośrednim dostępem zwierząt do wody;

- założenie miedz poprzez zakładanie pasów o odpowiedniej szerokości i obsianie odpowiednią mieszanką traw z dodatkiem ziół miododajnych.
Poziom wsparcia:

„Strefy buforowe i miedzy śródpolne” dla słabych gleb (o współczynniku bonitacji: do 0,85 – klasy bonitacyjne gleb od IVb do VIz) (K02a) – 1070 PLN/ha/rok;

„Strefy buforowe i miedzy śródpolne” dla dobrych gleb (o współczynniku bonitacji: 0,86 i więcej, klasy bonitacyjne gleb od I do IVa) (K02b) – 1580 PLN/ha/rok;

Kalkulacja płatności dla stref buforowych i miedz, zaliczanych do struktur liniowych, jest przeliczona na 100 metrów bieżących w sposób następujący:
2-metrowa strefa na glebach słabych (K02a01) – 18 PLN/m.b.
2-metrowa strefa na glebach dobrych (K02b02) – 26 PLN/m.b.
5-metrowa strefa na glebach słabych (K02a01) – 46 PLN/m.b.
5-metrowa strefa na glebach dobrych (K02b02) – 64 PLN/m.b.

Uzasadnienie kalkulacji wysokości wsparcia:

- koszt związany z zakupem nasion oraz założeniem strefy;
- utracony dochód z powierzchni buforowej.

Kalkulacja utraconego dochodu dla strefy buforowej lub miedzy śródpolnej na słabych glebach (współczynnik bonitacji do 0,85) (Kod: K02a)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Utrata nadwyżki bezpośredniej z 1 ha GO</td>
<td>1000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Koszty dodatkowe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koszty nasion (30 kg x 6 PLN/5 lat)</td>
<td>36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Koszt zabiegów związanych z uprawą (300 PLN/5 lat)</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Koszenie 154 PLN</td>
<td>154</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Dodatkowy dochód</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Wartość siana na ściółkę (40 dt/ha x 4,5 PLN/dt)</td>
<td>180</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Razem</strong></td>
<td>1250</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Bilans kosztów i korzyści</strong></td>
<td></td>
<td>1070</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Kurs wymiany PLN/EUR</strong></td>
<td></td>
<td>4,7029</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>PROPOZOWANA WYSOKOŚĆ PREMII</strong></td>
<td></td>
<td>1070 PLN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>227,52 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Kalkulacja utraconego dochodu dla strefy buforowej lub miedzy śródpolnej na dobrych glebach (współczynnik bonitacji: 0,86 i powyżej) (Kod: K02b)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszty (PLN/ha)</th>
<th>Korzyści (PLN/ha)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Utrata nadwyżki bezpośredniej z 1 ha GO</td>
<td>1604</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Koszty dodatkowe</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koszty nasion (30 kg x 6 PLN/5 lat)</td>
<td>36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Koszt zabiegów związanych z uprawą (300 PLN/5 lat)</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Koszenie 154 PLN</td>
<td>154</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Dodatkowy dochód</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Wartość siana na ściółkę (60 dt/ha x 4,5 PLN/dt)</td>
<td>270</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Razem**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bilans kosztów i korzyści</th>
<th>1584</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kurs wymiany PLN/EUR</td>
<td>4,7029</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1580 PLN</td>
</tr>
<tr>
<td>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII</td>
<td>335,96 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kalkulacja utraconego dochodu dla strefy buforowej lub miedzy o różnej szerokości na 100 metrów bieczących na słabych i dobrych glebach (Kod: K02a i K02b)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Szerokość strefy buforowej (średnia)</th>
<th>Słabe gleby (PLN/100 m b)</th>
<th>Dobre gleby (PLN/100 m b)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2 m</td>
<td>0,02 x 1140 PLN – 20% = 18</td>
<td>0,02 x 1604 PLN – 20% = 26</td>
</tr>
<tr>
<td>5 m</td>
<td>0,05 x 1140 PLN – 20% dla 2 m.b. = 46</td>
<td>0,05 x 1604 PLN – 20% dla 2 m.b. = 64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pakiet: ZACHOWANIE LOKALNYCH RAS ZWIERZĄT GOSPODARSKICH (Kod: G01)

**Definicja:** Lokalne rasy i odmiany zwierząt są doskonale przystosowane do lokalnych, często bardzo trudnych warunków środowiska. Wypasy opierające się na rodzimych rasach pozwolą na skuteczne zagospodarowanie terenów półnaturalnych o ubogich zasobach paszowych. Rasy lokalne mają także duże znaczenie ze względu na rolę, jaką pełniły w historii rozwoju regionów, są one związane z tradycją i kulturą lokalnych społeczności. Rasy lokalne powinny być upowszechniane ze szczególnym uwzględnieniem okolic, gdzie żywe są tradycje ich hodowli i chowu. W początkowym okresie wdrażania programów pod uwagę będą brane wszystkie rasy i odmiany bydła, koni i owiec objęte w Polsce programami hodowlanymi ochrony populacji, tj. bydło – *polskie czerwone, białogrzbietie, konie – konik polski, hucul, owce – rasy wrzosówka, rasy świńarka, rasy olkuska, polskie owce górskie*...
odmiany barwnej, owce rasy merynos barwny, owce uhruskie, owce wielkopolskie, owce żelaźnińskie, owce korideil, owce kamienieckie, owce pomorskie, a przewidywanymi do ochrony: konie małopolskie i śląskie.

Znaczenie:

- lokalne rasy i odmiany zwierząt gospodarskich zasługują na zachowanie i promocję w systemie produkcji ekstensywnej oraz w gospodarstwach ekologicznych i agroturystycznych, gdzie ich użytkowanie pełni także funkcje pozaprodukcyjne, a zwłaszcza edukacyjne;
- preferowane rasy i odmiany to te, których niska liczebność stwarza poważne niebezpieczeństwo wyginięcia.

Cel:

- ochrona różnorodności genetycznej zwierząt gospodarskich zagrożonych zastępowaniem ich rasami wysoko wydajnymi.

Minimalna liczba zwierząt tej samej rasy w stadzie: 4 krowy lub 3 klacze, lub 5 matek owcy olkuskiej lub 10 owiec matek pozostałych ras, wpisanych do ksiąg zwierząt hodowlanych danej rasy.

Zwykła Dobra Praktyka Rolnicza:

Załącznik K

Wymogi pakietu G01:

- wpis zwierząt do ksiąg hodowlanych i prowadzenie dokumentacji hodowlanej stada;
- uczestnictwo w programie ochrony zasobów genetycznych;
- bydło, konie i owce wymienionych wyżej ras mogą być wprowadzane jako uzupełnienie stad innych ras lub jako stada wydzielone;
- klacze kojarzone są z ogierami tej samej rasy;
- dotowaniem objęte będą zwierzęta czystorasowe, tylko w przypadku bydła polskiego czerwonego dopuszczalny jest 50% udział genotypu innej rasy czerwonej.

Poziom wsparcia:

- Bydło (Kod: G01a) – 1080 PLN/krowę;
- Konie (Kod: G01b) – 1300 PLN/klacz;
- Owce (Kod: G01c) – 310 PLN/matkę owcy.

Uzasadnienie kalkulacji wsparcia:

- utracony dochód wynikający z gorszych wyników produkcyjnych w stosunku do 1 DJP bydła;
- dodatkowe koszty związane z chowem zwierząt;
- przychód wynikający ze sprzedaży potomstwa;
- zawarty w zaakceptowanym do realizacji przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (maj 2000 r.) „Programie hodowlanym ochrony zasobów genetycznych bydła polskiego
czerwonego" wzorzec bydła polskiego czerwonego określa wydajność typowej krowy tej rasy na poziomie 3200 kg mleka/rok. W praktyce wiele stów objętych programem ochrony uzyskuje wydajność mleka: 2000–3500 kg.

Kalkulacja utraconego dochodu dla ras bydła (Kod: G01a)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/szt.)</th>
<th>Korzyść (PLN/szt.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Utrata dochodu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Wyniki produkcyjne gorsze o 58,75% w stosunku do DJP (58,75% x 1665 PLN)</td>
<td>978,19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Koszt dodatkowy</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koszt związany z prowadzeniem kontroli mleczności stada (2 x 50 PLN/rok)</td>
<td>100,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Razem</td>
<td>1078,19</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td>1078,19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kurs wymiany PLN/EUR</td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII</strong></td>
<td>1080 PLN</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>229,65 EUR</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kalkulacja utraconego dochodu dla ras koni (Kod: G01b)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/szt.)</th>
<th>Korzyść (PLN/szt.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Koszt dodatkowy</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Żywienie letnie</td>
<td>385</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Żywienie zimowe</td>
<td>907</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Weterynaria i leki</td>
<td>110</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Utrata dochodu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Utracona nadwyżka bez. (0,7 DJP x 1665 PLN)</td>
<td>1166</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Dodatkowy dochód</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Przychód ze sprzedaży 50% z 0,80 sztuki źrebaka</td>
<td>1260</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Razem</td>
<td>2568</td>
<td>1260</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bilans kosztów i korzyści</td>
<td>1308</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kurs wymiany PLN/EUR</td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>PROPONOWANA WYSOKOŚĆ PREMII (90%)</strong></td>
<td>1300 PLN</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>276,43 EUR</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Kalkulacja utraconego dochodu dla ras owiec (Kod: G01c)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Podejmowane działania</th>
<th>Koszt (PLN/szt.)</th>
<th>Korzyść (PLN/szt.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Koszt przypadający na macierzkę z częścią tryka, jagnięcia</td>
<td>177</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Utrata dochodu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Utracona nadwyżka bezp. (0,1 DJP x 1665 PLN)</td>
<td>166</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Dodatkowy dochód</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Przychód ze sprzedaży 90% 1,1 sztuki jagnięcia po 25 PLN/szt.</td>
<td>30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Razem</td>
<td>343</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Różnica</td>
<td>313</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kurs wymiany PLN/EUR</td>
<td>4,7029</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>โปรฎกรควรห์ยสกุลย์ (100%)</td>
<td>310 PLN</td>
<td>65,92 EUR</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Założenia metodologiczne przy kalkulacji płatności w ramach programu rolnośrodowiskowego

Wskaźniki charakteryzujące przeciętne wyniki ekonomiczne gospodarstw, przyjęte jako poziom referencyjny do kalkulacji płatności w ramach programu rolnośrodowiskowego, zostały wyliczone na podstawie:

- danych GUS z 1999, 2000 i 2001 r.;
- danych dotyczących standardowej nadwyżki bezpośredniej z 2000 r. są ostatnimi danymi przeliczonymi w sposób zgodny z rozporządzeniami UE – wobec tego dane te zostały zastosowane w wyliczeniach, podobnie jak dane charakterystyczne dla przychodów i kosztów z tego okresu;
- danych Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej pochodzących z własnych wieloletnich badań dokonanych na reprezentatywnej próbie gospodarstw rolnych w Polsce.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Wskaźniki gospodarstw rolnych</th>
<th>Dane</th>
<th>Źródło danych</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Średnia wielkość indywidualnego gospodarstwa rolnego (ha)</td>
<td>7,9</td>
<td>GUS</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Powierzchnia całkowita (ha)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Powierzchnia użytków rolnych (ha)</td>
<td>7,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Średnia obsada DJP25 na 1 ha GPP</td>
<td>1,17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Zużycie pasz objętościowych na 1 DJP/rok (dt)</td>
<td>91</td>
<td>Rachunkowość rolna</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zielonka</td>
<td>84</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zielonka na siano</td>
<td>84</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zielonka na kiszonkę</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

25 DJP – duża jednostka przeliczeniowa.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Lp.</th>
<th>Wskaźniki gospodarstw rolnych</th>
<th>Dane</th>
<th>Źródło danych</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Okopowe pastwne</td>
<td>26</td>
<td>Rachunkowość rolna</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Średnia obsada DJP na 1 ha GPP(^{26}) w trudnych warunkach</td>
<td>0,71</td>
<td>Rachunkowość rolna + GUS</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia dla 1996 r. na 1 ha UR (PLN)</td>
<td>1144</td>
<td>GUS</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia na 1 ha UR w trudnych warunkach (PLN)</td>
<td>841</td>
<td>GUS</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia na 1 DJP (PLN)</td>
<td>1665</td>
<td>GUS</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Standardowa Nadwyżka Bezpośrednia na 1 DJP przy opasie (PLN)</td>
<td>1062</td>
<td>GUS</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Średni plon siana (dt/ha)</td>
<td>46,5</td>
<td>GUS</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Przyjęto następujące założenia metodyczne:

- pominięto koszty roboczy producentów rolnych i członków ich rodzin w sytuacjach, gdy koszt ten, przy wdrażaniu i prowadzeniu programów rolnośrodowiskowych, jest równy kosztem roboczy zaoszczędzonej w wyniku ich wdrożenia;
- koszt upraw przyjęto według opracowania IBMER;

w pakietach koszty stałe są równe 74% kwoty nadwyżki bezpośredniej.

**Źródła danych uzupełniających**


---

\(^{26}\) GPP – główna powierzchnia paszowa.


